

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

246 /77

Počet vyhodnotených pripomienok

246

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

193 /58

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /3

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

44 /16

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Dopravný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	37 (24o,13z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	21 (21o,0z)	0 (0o,0z)		

8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	11 (3o,8z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	16 (3o,13z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	53 (53o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Republiková únia zamestnávateľov	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská obchodná inšpekcia	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Trnavský samosprávny kraj	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	19 (8o,11z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Verejnosť	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Nezávislé kresťanské odbory Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária verejného ochrancu práv	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	246 (169o,77z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Dopravný úrad	§ 10 ods. 1 písm. c) návrhu zákona V článku I v ustanovení § 10 ods. 1 písm. c) návrhu zákona navrhujeme vypustiť Dopravný úrad ako orgán dozoru s celoštátnou pôsobnosťou v prvkoch služieb dopravných módov ustanovených v ustanovení § 2 ods. 1 písm. c) bod 1. až 5. návrhu zákona. Odôvodnenie Navrhované znenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona neprimeraným spôsobom rozširuje kompetenciu Dopravného úradu v oblastiach služieb poskytovaných spotrebiteľovi. Navrhované znenie novej kompetencie Dopravného úradu, ako orgánu dozoru, nie je v súlade s aktuálnym rozdelením kompetencií, pretože Dopravný úrad, ako orgán štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, nezastrešuje všetky dopravné módy uvedené v návrhu zákona (autobusová doprava). Legislatíva nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 z 23. októbra 2007 o právach a povinnostiach cestujúcich v železničnej preprave, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ustanovujú, že každý členský štát určí zodpovedný orgán za kontrolu presadzovania nariadení – Slovenská republika určila ako zodpovedný orgán Slovenskú obchodnú inšpekciu. K legislatíve Európskej únie si dovoľujeme poukázať aj na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a na ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 338/2000 Z.z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa ktorých sťažnosti a reklamácie na plnenie záväzkov z prepravného poriadku a ich vybavenia dopravcom preskúmava Slovenská obchodná inšpekcia, ktorú považujeme za najvyšší a kompetentný orgán dohľadu nad právami cestujúcich v uvedených módoch dopravy. Zároveň Slovenskú obchodnú inšpekciu považujeme aj	Z	A	

	za príslušný orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoslovenskou pôsobnosťou.			
KOZP	Podpora uplatnených pripomienok od Národnej rady občanov so zdravotným postihnutím SR Podporujeme pripomienky uplatnené Národnou radou občanov so zdravotným postihnutím SR dňa 15.2.2022 a s obsahom pripomienok sa stotožňujeme ako s vlastnými pripomienkami, a to aj v ich identifikácii zásadná/obyčajná pripomienka a aj s odôvodnením týchto pripomienok.	Z	ČA	Podľa vyhodnotenia pripomienok NROZP v SR. Rozporové konanie sa uskutočnilo 11.4.2022.
MDaVSR	čl. I § 5 ods. 1 písm. e) 19. V čl. I § 5 ods. 1 písm. e) odporúčame slová „dohľadu“ nahradiť slovom „dozoru“.	O	ČA	Pojmy orgán dozoru a dohľadu boli zosúladené.
MDaVSR	prílohe Prílohu návrhu zákona odporúčame vložiť na koniec zákona (za čl. II až čl. IV) a zároveň odporúčame doplniť názov prílohy: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	ČA	Príloha je umiestnená v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MDaVSR	tabuľke zhody Tabuľku zhody odporúčame prepracovať tak, aby zohľadňovala návrh zákona, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Viaceré ustanovenia v tabuľke zhody neobsahujú aktuálne znenie návrhu zákona, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania.	O	A	
MDaVSR	návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím V § 1 ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť nesprávne uvedenú poznámku pod čiarou k odkazu 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Elektronické komunikačné služby podľa § 2 ods. 18 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických službách nie sú určeným výrobkom.	Z	ČA	Návrh nariadenia má len informatívny charakter, nie je predmetom MPK.
MDaVSR	čl. I § 1 V čl. I § 1 odporúčame doplniť predmet úpravy návrhu zákona, pretože	O	A	

	návrh neupravuje len požiadavky na prístupnosť, ale napr. aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (dozor), povinnosti, zodpovednosť za porušenie ustanovení zákona, sankcie.			
MDaVSR	čl. I § 10 ods. 1 písm. a) V čl. I § 10 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slová „a ods. 3“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 10 ods. 1 písm. a) V čl. I § 10 ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako orgán dozoru pre služby podľa § 2 ods. 1 písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb má osobitnými predpismi jasne definované kompetencie. Jednou z nich je aj vykonávanie dozoru v zákonom stanovenom rozsahu a v rámci svojej pôsobnosti. Uvedené sa spotrebiteľských vzťahov a dodržiavania všeobecných pravidiel poskytovania služieb spotrebiteľom dotýka minimálne, a to najmä v rozsahu univerzálnej služby, ktorá je spolu s výkonom dohľadu komplexne upravená v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. Preto nie je adekvátne ani žiaduce, aby sa rozširovali kompetencie regulačného úradu, ktoré by v rámci pôsobnosti mali patriť pod Slovenskú obchodnú inšpekciu, obzvlášť bez zohľadnenia finančnej a personálnej záťaže. Preto navrhujeme aby sa orgánom dozoru stala Slovenská obchodná inšpekcia.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 10 ods. 1 písm. c) V čl. I § 10 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť Dopravný úrad ako orgán dozoru pre služby podľa § 2 ods. 1 písm. c). Ako orgán dozoru pre uvedené služby navrhujeme doplniť Slovenskú obchodnú inšpekciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dopravný úrad je regulačný úrad zriadený podľa zákona č. 402/2013 Z. z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s pôsobnosťou pre odvetvia dráh a dopravy na dráhach, civilného letectva a vnútrozemskej plavby. V oblasti autobusovej osobnej dopravy dopravný úrad nevykonáva žiadnu pôsobnosť. Dozor nad dodržiavaním práv cestujúcich a nad službami, ktoré sú poskytované	Z	A	

	cestujúcim v oblasti autobusovej dopravy, leteckej osobnej dopravy, železničnej osobnej dopravy a vodnej osobnej dopravy, už v súčasnosti vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.			
MDaVSR	čl. I § 10 V čl. I § 10 žiadame doplniť oprávnenia, právomoci a povinnosti orgánu dozoru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 10 v odseku 1 upravuje, kto je orgánom dozoru, a v odseku 2, čo orgán dozoru vykonáva. Nikde nie je ustanovené, ako vykonáva kontrolu, aké má oprávnenia, akým spôsobom vydáva nápravné oprávnenia a podobne. Chýbajú kompetencie pre orgán dozoru.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 13 V čl. I § 13 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona nadobudne účinnosť 28. júna 2025, preto nie je potrebné uvádzať v prechodnom ustanovení, že ustanovenia zákona sa vzťahujú na služby poskytované až po dátume nadobudnutia účinnosti zákona.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. a) V čl. I § 2 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „služby“ uviesť odkaz a k nemu príslušnú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „§ 2 ods. 18 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode V čl. I § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode žiadame vypustiť slová „podľa osobitného predpisu5)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poznámka k odkazu 5 nemá žiadny súvis s celým textom v uvedenom bode. Piaty bod hovorí o vozidlách, lietadlách, lodiach a železničných vozidlách, ktoré má upravovať osobitný predpis, konkrétne § 20 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie upravuje iba druhy dráhových vozidiel a nie vozidlá, lietadlá a lode.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. c) prvému a druhému bode a k § 2 ods. 4 V čl. I § 2 ods. 1 písm. c) prvom a druhom bode a v § 2 ods. 4	O	A	

	odporúčame prehodnotiť použitie odkazov na zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a vyhlášku Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov. Ako už zo samotného názvu zákona a z predmetu jeho úpravy vyplýva, zákon sa týka informačných technológií vo verejnej správe.			
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. c) štvrtému bodu V čl. I § 2 ods. 1 písm. c) štvrtom bode odporúčame vypustiť bodkočiarku a slová „tento zákon sa vzťahuje výlučne na informačné obrazovky, umiestnené na území Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „prostredníctvom informačných obrazoviek umiestnených na území Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. c) V čl. I § 2 ods. 1 písm. c) úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „c) prvky služieb leteckej osobnej dopravy, autobusovej dopravy, železničnej osobnej dopravy a vodnej osobnej dopravy, a to“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 1 písm. f) V čl. I § 2 ods. 1 písm. f) odporúčame prehodnotiť použitie odkazu na § 2 písm. a) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. Uvedené ustanovenie definuje služby informačnej spoločnosti, nie služby elektronického obchodu.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 2 ods. 4 písm. e) V čl. I § 2 ods. 4 písmeno e) odporúčame upraviť takto: „e) webové sídla a mobilné aplikácie, ktoré sa považujú za archívy, ak obsahujú len obsah, ktorý nie je aktualizovaný alebo editovaný po 28. júni 2025.“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 3 V čl. I § 3 odporúčame definovať len pojmy, ktoré sa v texte návrhu ďalej používajú. (napr. pojmy ako text v reálnom čase, platobný terminál,	O	A	

	elektronická čítačka, asistenčná technológia sa v návrhu ďalej nepoužívajú).			
MDaVSR	čl. I § 3 písm. p) V čl. I § 3 žiadame písmeno p) vrátane poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu upraviť takto: „p) služby vodnej osobnej dopravy sú služby, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis,x)“ „x) Čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004 (Ú. V. EÚ L334, 17.12.2010).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený druh dopravy sa nevykonáva podľa osobitného predpisu, ale tento osobitný predpis sa na uvedený druh dopravy vzťahuje.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 3 písm. n) V čl. I § 3 žiadame písmeno n) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 24 upraviť takto: „n) služby autobusovej dopravy sú služby, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis,24)“ „24) Čl. 2 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 55, 28. 2. 2011).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený druh dopravy sa nevykonáva podľa osobitného predpisu, ale tento osobitný predpis sa na uvedený druh dopravy vzťahuje.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 3 písm. o), q) a r) V čl. I § 3 žiadame upraviť definície v písmenách o), q) a r) a súvisiace poznámky pod čiarou takto: „o) služby železničnej osobnej dopravy, ktoré vykonáva železničný podnik, ktorý má udelenú licenciu v súlade s osobitným predpisom,25) Poznámka pod čiarou k odkazu 25 znie: 25)§ 10 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov. q) mestskými a prímestskými dopravnými službami služby mestskej a prímestskej železničnej dopravy, autobusovej dopravy, dopravy autokarom, dopravy metrom, električkovej dopravy alebo trolejbusovej dopravy, ktorých účelom je splnenie dopravných potrieb miest a aglomerácií vrátane dopravných potrieb medzi mestami a aglomeráciami a okolitými oblasťami, r) služby regionálnej dopravy	Z	A	

	služby regionálnej železničnej dopravy, autobusovej dopravy, dopravy autokarom, dopravy metrom, električkovej dopravy alebo trolejbusovej dopravy, ktorých účelom je splnenie dopravných potrieb na území vyššieho územného celku,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V ustanovení písmen q) a r) je uvedený nesprávny odkaz 20. Predpokladáme, že zámerom bolo odkázať na zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (uvedené aj v tabuľke zhody). Vzhľadom na skutočnosť, že definícia sa týka aj iných druhov dopravy, to nepovažujeme za správne riešenie a riadnu transpozíciu smernice. Navrhujeme upraviť definíciu výlučne na účel tohto zákona, ktorá zahŕňa všetky druhy dopravy.			
MDaVSR	čl. I § 3 písm. m) V čl. I § 3 žiadame upraviť definíciu v písmene m) a súvisiace poznámky pod čiarou takto: „m) služby osobnej leteckej dopravy sú komerčné služby osobnej leteckej dopravy²³⁾ poskytované leteckými dopravcami pri odlete z letiska alebo prílete na letisko nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky, alebo pri tranzite cez územie Slovenskej republiky vrátane služieb osobnej leteckej dopravy poskytovaných leteckými dopravcami s prevádzkovou licenciou vydanou podľa osobitného predpisu^{x)} pri odlete z letiska nachádzajúceho sa v tretej krajine,“. „23) článok 2 písm. l) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave (Ú. v. EÚ L 204, 26.7.2006). x) § 37 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosti, ktoré ukladá smernica členským štátom, je potrebné v zákone s účinnosťou v Slovenskej republike primerane upraviť tak, aby cieľ smernice zostal zachovaný. Navrhovaným textom sa zároveň zabezpečuje súlad s platnou terminológiou v legislatíve v oblasti civilného letectva.	Z	A	
MDaVSR	čl. I § 4 ods. 1 V čl. I § 4 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „Ak tento zákon neustanovuje v odsekoch 2 a 3 inak,“.	O	A	

MDaVSR	čl. I § 4 ods. 3 V čl. I § 4 ods. 3 odporúčame nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz na príslušnú poznámku pod čiarou s taxatívnym vymenovaním osobitných predpisov z oblasti dopravy.	O	N	Vzhľadom na zmenu systematiky sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MDaVSR	čl. I § 5 ods. 1 písm. a) a d) V čl. I § 5 ods. 1 písm. a) a d) odporúčame slová „v tomto zákone“ nahradiť slovami „podľa § 4 ods. 1“.	O	N	Vzhľadom na zmenu § 4 ods. 1 sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MDaVSR	čl. I § 5 ods. 1 písm. f) V čl. I § 5 ods. 1 písm. f) odporúčame slová „príslušnému orgánu verejnej moci“ nahradiť slovami „orgánu dozoru“.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 11 V čl. I do § 11 žiadame na konci doplniť nový odsek, ktorý znie: „(3) Na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „X) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri ukladaní sankcií za priestupky je potrebné v zákonnej úprave uviesť, že sa postupuje podľa osobitného predpisu o priestupkoch.	Z	N	Pripomienka akceptovaná nahradením právnej úpravy priestupkov právnou úpravou správnych deliktov.
MDaVSR	čl. I V čl. I odporúčame v samostatnom paragrafe upraviť aj poriadkové pokuty, ak pri výkone dozoru kontrolovaná osoba neposkytne súčinnosť, neposkytne nevyhnutné informácie alebo neprijme nápravné opatrenia.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 14 V čl. I pod § 14 odporúčame vložiť nadpis „Transpozičné ustanovenie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 8 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MDaVSR	čl. I § 3 V čl. I z § 3 odporúčame vypustiť pojmy, ktoré sa v skutočnosti nedefinujú, pretože ich definovanie spočíva len v odkaze na definíciu v inom osobitnom právnom predpise. Pri takýchto pojmoch odporúčame pri	O	A	

	ich prvom použití v texte návrhu zaviesť nad pojem odkaz s príslušnou poznámkou pod čiarou na právny predpis, v ktorom sa definícia nachádza.			
MDaVSR	čl. I V čl. I za § 11 žiadame doplniť nový § 12, ktorý upraví správne delikty a sankcie aj pre právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov za porušenie tohto zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poskytovatelia služieb v oblasti leteckej dopravy, autobusovej dopravy, železničnej dopravy a vodnej osobnej dopravy sú spravidla právnické osoby a len výnimočne fyzické osoby – podnikatelia. Návrh zákona počíta s ukladaním pokút za priestupky, ktoré je možné uložiť iba fyzickej osobe. Na základe uvedeného je potrebné doplniť aj správne delikty (pokuty) pre právnické osoby a pre fyzické osoby podnikateľov.	Z	A	
MDaVSR	názvu a § 1 V názve návrhu zákona a v § 1 odporúčame za slovo „prístupnosť“ vložiť slovo „určitých“.	O	N	Pripomienku nepovažujeme za vhodnú, pretože rozsah služieb, na ktoré sa zákon vzťahuje je uvedený v pôsobnosti zákona.
MDaVSR	návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonáva zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím V prílohe č. 2 písm. c) bod 1. odporúčame upraviť takto: „1. zabezpečenie poskytovania informácií o bezbariérovosti a prístupnosti vozidiel, príľahlej infraštruktúre a zástavbe, ako aj asistenčnej službe pre osoby so zdravotným postihnutím.“. Odôvodnenie: Odporúčame jednoznačnú úpravu, aby nebolo pochyb o tom, aké informácie sa majú poskytnúť. Z transponovanej smernice jasne nevyplýva, či sa informácie o prístupnosti vozidiel týkajú len informácie, či sú bezbariérové alebo informácie typu - šírka dverí, či sa zmestí vozíkom cez dvere, či má kde odstaviť vozík atď. Zároveň v predmetnom ustanovení odporúčame pojem „vozidiel“ nahradiť jednotným, spoločným pojmom pre všetky druhy dopravy napr. „dopravný prostriedok“, keďže ide o viaceré druhy dopravy, prípadne doplniť exaktne lietadlo a plavidlo, pretože na leteckú a vodnú dopravu sa pojem vozidlo nevzťahuje	O	A	Návrh nariadenia má len informatívny charakter, nie je predmetom MPK. Upravené v texte návrhu nariadenia.

MDaVSR	návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonáva zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím V prílohe č. 2 písm. c) bode 2. odporúčame slová „informácie o narušeníach premávky“ nahradit' slovami „informácie o prerušení dopravy“.	O	A	Návrh nariadenia má len informatívny charakter, nie je predmetom MPK Upravené v texte návrhu nariadenia.
MDaVSR	prílohe V prílohe návrhu zákona odporúčame uviesť presné označenie preberaného právne záväzného aktu a údaj o jeho publikácii v Úradnom vestníku Európskej únie. Zároveň odporúčame názov smernice neuvádzať veľkými písmenami a vypustiť číslovku „1.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 4 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR a bodu 62.13. legislatívnych technických pokynov.	O	A	
MDaVSR	všeobecne Všeobecne odporúčame návrh zákona a návrhy nariadení upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Poznámky pod čiarou je potrebné upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (návrh zákona napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 1 chýba za číslom zákona označenie „Z. z.“ a na konci bodka, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 na konci prvej citácie nemá byť čiarka, ale bodka, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci nemá byť čiarka, ale bodka, v poznámke pod čiarou k odkazu 14, 23 a 24 nie je presné označenie právne záväzného aktu a chýba údaj o jeho publikácii v Úradnom vestníku Európskej únie, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 a 26 chýba na konci bodka.) Odporúčame upraviť znenie príloh návrhov nariadení v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, pretože uvedené prílohy sú kopírované z transponovanej smernice bez bližšieho prispôbenia osobitným predpisom (napr. príloha č. 4 návrhu nariadenia vlády o požiadavkách na prístupnosť služieb obsahuje duplicitnú úpravu). Zároveň odporúčame opraviť aj zrejmé chyby v písaní.	O	A	
MDaVSR	doložke vplyvov Žiadame prepracovať doložku vybraných vplyvov a doplniť do nej všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona a následne návrh zákona predložiť na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády	Z	A	

	SR pre posúdenie vybraných vplyvov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak poskytovatelia služieb v oblasti leteckej osobnej dopravy, autobusovej dopravy, železničnej osobnej dopravy a vodnej osobnej dopravy budú musieť od určitého dátumu plniť povinnosti podľa navrhovaného zákona, tak pre týchto poskytovateľov to bude mať negatívne finančné vplyvy. Na základe toho je potrebné vypracovať analýzu na podnikateľské prostredie. Taktiež vzhľadom na to, že osobám so zdravotným postihnutím navrhovaný zákon prinesie určité výhody, pre tieto osoby to bude mať pozitívne vplyvy.			
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „zákon č. 136/2010“ nahradiť slovami „zákona č. 136/2010 Z. z.“ a na konci doplniť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 95/2019 Z. z., v citácii vyhlášky č. 78/2020 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „vyhlášky č. 546/2021 Z. z.“, v § 2 ods. 1 písm. c) štvrtom bode vypustiť čiarku za slovom „obrazovky“ ako nadbytočnú, v § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode slovo „používaných“ nahradiť slovom „používané“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 4 písm. e) vypustiť slová „sa považujú za archívy v tom zmysle, že“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“ a na konci vložiť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 423/2020 Z. z.“, v § 3 nadpis preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 3 prehodnotiť navrhované definície pojmov, pretože v návrhu zákona sa niektoré z nich vôbec nepoužívajú – ide napríklad pojmy uvedené v § 2 písm. e), f), k), s) a v), v § 3 písm. g) vypustiť odkaz 13 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, pretože návrh zákona obsahuje vlastnú definíciu spotrebiteľa a vypustiť vetu o príprave nového zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 uviesť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 1025/2012, v § 3 písm. j) úvodnej vete slová „finančnou službou pre spotrebiteľov“ nahradiť slovami „finančná služba pre spotrebiteľov je“ a na konci vypustiť dvojbodku, v § 3 písm. j) prvom bode slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných	O	A	

predpisov“, v § 3 písm. k) slová „platobným terminálom“ nahradiť slovami „platobný terminál je“, upozorňujeme, že odkaz 22 je duplicitný s odkazom 6, pričom vhodnosť poznámky pod k odkazu 22 je potrebné prehodnotiť, v poznámkach pod čiarou k odkazom 23 a 24 uviesť úplné citácie citovaných nariadení ES/EÚ, v § 3 písm. m) slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, v písmenách p), q) a r) opraviť nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou, v § 3 písm. q) a r) navrhované definície upraviť tak, aby definícia neobsahovala výnimku z definície podľa osobitného predpisu, ale aby bol príslušný pojem priamo definovaný na účely tohto zákona, v § 3 písm. u) slová „pohybovať sa“ nahradiť slovom „vyhľadávať“, slová „pohybovať sa v nich“ nahradiť slovami „vyhľadávať v nich“ a čiarku a slová „na ktorý sa vzťahuje vymedzenie pojmu v písmene v)“ nahradiť slovami „elektronickej čítačky“, v § 3 písm. v) slová „pohybovanie sa v nich“ nahradiť slovami „vyhľadávanie v nich“, v § 4 ods. 2 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „mikropodnik“)“, pretože v návrhu zákona sa používa iba raz, v § 5 ods. 1 písm. f) slovo „príslušného“ nahradiť slovom „príslušnému“, v § 6 ods. 1 úvodnej vete slová „§ 5“ nahradiť slovami „§ 4“, v § 6 ods. 3 písm. b) slová „kontroly súladu služieb“ nahradiť slovom „dozoru“, v § 6 ods. 5 slovo „splnenie“ nahradiť slovom „splnení“, v § 7 ods. 1 slovo „Únie“ nahradiť slovom „únie“, v § 7 ods. 3 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 8 ods. 2 úvodnej vete slovo „jedného“ nahradiť slovom „jednej“, v § 9 nadpise a § 9 ods. 2 slovo „Únie“ nahradiť slovom „únie“, v § 9 ods. 1 slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“ a vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, § 9 ods. 2 slová „pokiaľ sa“ nahradiť slovami „ak sa“, v § 10 ods. 2 písm. d) za slovom „zverejňuje“ vložiť slová „na svojom webovom sídle“, v súvislosti s § 10 ods. 2 písm. e) a § 11 odporúčame zvážiť, aby v prípade poskytovateľov služieb nešlo pri porušení povinností o priestupky, ale o správne delikty vzhľadom na to, že poskytovateľom služby je osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť, v § 10 ods. 2 písm. e) slová „koná vo veci priestupkov“ nahradiť slovami „prejednáva priestupky“, v § 11 ods. 1 úvodnej vete pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 12 nadpise slovo „Splnomocňujúce“ nahradiť slovom „Splnomocňovacie“ v § 12 úvodnej vete vypustiť slovo „vlády“ ako nadbytočné, transpozičnú prílohu presunúť až za ustanovenie o účinnosti návrhu zákona, doplniť chýbajúci nadpis transpozičnej prílohy, vypustiť označenie prvého bodu a doplniť chýbajúci publikačný zdroj preberanej			
---	--	--	--

	smernice, v čl. III bode 1 § 224a ods. 6 slová „až 6“ nahradiť slovami „až 5“, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou slová „x a xxx“ nahradiť slovami „97a až 97c“, v bode 2 úvodnej vete vypustiť slová „nad paragrafom“ a nadpis presunúť pod § 242a, v § 242a ods. 1 slovo „pre“ nahradiť slovom „pred“, v § 242a odsek 2 preformulovať tak, že existujúce zmluvy je potrebné uviesť do súladu so zákonom do určitého dátumu, pretože zákon by nemal vstupovať do existujúcich zmluvných vzťahov obmedzovaním ich platnosti).			
MFSR	Všeobecne Odporúčame dopracovať doložku vybraných vplyvov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, najmä zdôrazniť, že ide o transpozíciu smernice Európskej únie a špecifikovať dotknuté subjekty. Odporúčame taktiež prehodnotiť, či navrhovaná právna úprava týkajúca sa prístupnosti služieb vrátane finančných služieb nezakladá vplyvy na podnikateľské prostredie. Upozorňujeme, že v prípade identifikácie vplyvov na podnikateľské prostredie je povinnou súčasťou predkladaného materiálu analýza vplyvov na podnikateľské prostredie.	O	A	
MFSR	Všeobecne Odporúčame dôsledné zhrnutie vybraných vplyvov vo všeobecnej časti dôvodovej správy v súlade s doložkou vybraných vplyvov vrátane vplyvov na životné prostredie a vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. V záujme lepšej zrozumiteľnosti návrhu zákona ďalej odporúčame doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy podrobnejšie odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona (napríklad § 4 a 5).	O	A	
MFSR	K čl. I, k § 4 ods. 1 Odporúčame preformulovať ustanovenie § 4 ods. 1 z dôvodu nejednoznačnosti. Na služby podľa tohto zákona sa majú vzťahovať požiadavky na prístupnosť ustanovené vo vykonávacom predpise alebo v osobitnom predpise, nemá ísť o možnosť poskytovania služby.	O	A	
MFSR	k čl. I, k § 10 Odporúčame slovo „dozor“ nahradiť slovom „dohľad“, pretože uvedený pojem sa spravidla používa v právnej úprave upravujúcej oblasť ochrany spotrebiteľa. V tejto súvislosti uvádzame, že Národná banka Slovenska	O	A	

	vykonáva dohľad nad finančným trhom (vrátane finančných služieb pre spotrebiteľov). Zároveň odporúčame zvážiť potrebu novelizácie zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby Národná banka Slovenska mohla vykonávať všetky činnosti, ktoré jej vyplývajú z § 10 ods. 2 návrhu zákona.			
MFSR	K čl. I, k § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Podľa navrhovaných ustanovení je poskytovateľ služby povinný poskytovať informácie o súlade služby s požiadavkami na prístupnosť spôsobom uvedeným v odseku 2. Odporúčame vyšpecifikovať, komu je potrebné tieto informácie poskytovať, keďže ustanovenie upravuje iba spôsob poskytovania informácií. V súvislosti s ustanovením § 5 ods. 2 zároveň upozorňujeme, že v tomto prípade môže ísť o tzv. goldplating, pretože povinnosť ustanovená v § 5 ods. 2, podľa nášho názoru, nevyplyva priamo zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2019/882.	O	A	
MFSR	K čl. I, k poznámke pod čiarou k odkazu 17 Poznámku pod čiarou k odkazu 17 odporúčame preformulovať takto: „17) § 6 ods. 1 písm. a), b), d) a e) a ods. 2 písm. a), b), d) a e) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení zákona č. 209/2007 Z. z.“. Ide o uvedenie citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 17 do súladu s definíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2019/882, ktorá v čl. 3 ods. 28 písm. b) definuje bankové služby takto: „b) služby vymedzené v bodoch 1, 2, 4 a 5 v oddiele A v bodoch 1, 2, 4 a 5 v oddiele B prílohy I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ.“. Z uvedeného vyplýva, že nad rámec smernice je v navrhovanom znení poznámky pod čiarou k odkazu 17 navyše písmeno c) v oboch odsekoch § 6 zákona č. 566/2001 Z. z.	O	A	
MFSR	K čl. I, k § 6 ods. 3 Slovo „ktorá“ odporúčame nahradiť slovom „ktorý“, keďže splnenie podmienky sa vzťahuje na poskytovateľa služby a nie na samotnú službu.	O	A	
MFSR	K čl. I, k § 2 ods. 4 a 5 Uvedené ustanovenia sa vzťahujú výlučne iba na oblasť verejnej správy,	O	A	

	avšak čl. 2 ods. 4 a 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2019/882 sa vyslovene neodvolávajú len na verejnú správu. Z uvedeného dôvodu odporúčame preformulovať navrhované ustanovenia v súlade s ustanoveniami preberanej smernice, ktoré sa vzťahujú všeobecne na obsah webových sídiel a mobilných aplikácií.			
MFSR	K čl. I, k § 2 ods. 1 písm. d) V § 2 ods. 1 písm. d) odporúčame vypustiť slová „pre spotrebiteľov“, keďže v úvodnej vete odseku 1 sa uvádza, že ide o služby poskytované spotrebiteľom.	O	A	
MFSR	K čl. I, k § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 je potrebné slová „celkovú ročnú súvahu“ nahradiť slovami „celkovú sumu majetku“. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2019/882 a rovnako aj smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2013/34/EU v anglickom jazyku používa slovné spojenie „annual balance sheet“, ktorý sa oficiálne prekladá a používa v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ako „celková suma majetku“. Z dôvodu, že v právnom poriadku sa má pre rovnaký pojem používať rovnaká terminológia, aby neprišlo k zmätočnému výkladu, navrhujeme používať zaužívanú terminológiu podľa zákona o účtovníctve.	O	A	
MFSR	Všeobecne V predkladacej správe odporúčame dôsledne zdôvodniť uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme v súlade s čl. 13 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MHSR	K návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím 1. K celému materiálu Odporúčame zosúladiť pojmy orgán dohľadu a orgán dozoru v texte nariadenia. Odôvodnenie: V texte návrhu nariadenia sa nekonzistentne používajú na rôznych miestach pojmy orgán dohľadu (§ 6, § 10,) a orgán dozoru (§ 4). Za účelom vyhnutia sa aplikačných problémov, navrhujeme danú nezrovnalosť odstrániť. 2. K § 3 Odporúčame preformulovať odsek 1. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je zmätočné a nedáva zmysel. Navrhujeme preformulovať dané	O	A	Návrh nariadenia má len informatívny charakter, nie je predmetom MPK

	ustanovenie tak, aby bolo jasné, v ktorých prípadoch sa nesmie zakázať, obmedziť, alebo brániť uvedeniu výrobku na trh alebo uvedeniu do prevádzky.			
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov 1. Odporúčame predkladateľovi v časti 4. Dotknuté subjekty presnejšiu špecifikáciu dotknutých subjektov, ktorých sa daný legislatívny návrh týka, a to na lepšie odhadnutie ich celkového počtu. Odôvodnenie: Je nevyhnutné špecifikovať konkrétne typy dotknutých subjektov na lepšie vyhodnotenie vplyvov materiálu na podnikateľské prostredie. 2. Odporúčame predkladateľovi v časti 5. Alternatívne riešenia uviesť nulový variant – analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy z dôvodu jej neprijatia. Odôvodnenie: Ide o porovnanie v súvislosti s dosiahnutím stanovených cieľov legislatívnym návrhom, a to aj v podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1.6.2021. 3. Odporúčame predkladateľovi vyznačiť v časti 1. Charakter predkladaného materiálu, že ide o transpozíciu práva EÚ a doplniť bod č. 7. Transpozícia práva EÚ. Odôvodnenie: Nakoľko ide o transpozíciu, je nutné uviesť, v ktorých ustanoveniach ide národná úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ. 4. Odporúčame predkladateľovi v časti 8. Preskúmanie účelnosti doplniť termín kedy dôjde k preskúmaniu účelnosti legislatívneho návrhu – časovú lehotu (rok), ako aj to, na základe akých kritérií bude vyhodnocovaná účelnosť zákona. Odôvodnenie: Po určitom čase je potrebné preskúmať navrhovanú zmenu z hľadiska účelnosti a účinnosti pri naplňaní stanovených cieľov, a to aj podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1.6.2021. 5. Odporúčame predkladateľovi v časti 12. Zdroje – uviesť, odkiaľ pri vypracovaní materiálu čerpal. Odôvodnenie: Predkladateľ je povinný uvádzať zdroje a citovať všetky použité čísla, fakty v súlade s aktualizovanou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnou od 1.6.2021.	O	A	
MHSR	K Čl. I § 11 Odporúčame zmeniť priestupky na sankcie. Odôvodnenie: Skutková podstata priestupku je charakterizovaná štyrmi obligatónymi znakmi: subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, pričom subjektom	O	ČA	Priestupky nahradené správnymi deliktami.

	môže byť iba fyzická osoba. Vzhľadom na to, že poskytovateľom služby môže byť podľa návrhu zákona nie len fyzická osoba, ale aj právnická osoba, navrhujeme zmeniť inštitút priestupkov na sankcie.			
MHSR	K Čl. I Odporúčame zosúladienie pojmov orgán dohľadu, orgán dozoru a orgán kontroly v texte zákona. Odôvodnenie: V texte zákona sa nekonzistentne používajú na rôznych miestach pojmy orgán dohľadu (§ 5 ods. 1), orgán dozoru (§ 6, § 11) a orgán kontroly (§ 6). Za účelom vyhnutia sa problémom pri uplatňovaní zákona v praxi, navrhujeme danú nezrovnalosť odstrániť.	O	A	
MHSR	K poznámkam pod čiarou Uvádžanie poznámok pod čiarou k odkazom odporúčame zosúladiť s bodmi 23.6 až 23.8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MHSR	K procesu všeobecne Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bodu 9.2 ak sa v materiáli dodatočne v procese MPK identifikujú vplyvy, je potrebné zaslať materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov pri MH SR (dolozka@mhsr.sk).	Z	A	
MHSR	K vplyvom na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o vypracovanie a priloženie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Nakoľko materiál má negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie je nutné vypracovať analýzu, uviesť a kvantifikovať jednotlivé vplyvy. V prípade potreby konzultácie k vyplneniu Kalkulačky alebo analýzy sa môže predkladateľ obrátiť na analytický tím MH SR na adrese 1in2out@mhsr.sk.	Z	A	
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu vyznačiť negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Nakoľko materiál zavádza viaceré povinnosti pre podnikateľské subjekty (ako napr.	Z	A	

	viaceré povinnosti a požiadavky pre poskytovateľov služieb, sankcie), je nutné vyznačiť negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Predkladateľ aj sám uvádza, že sa zákon priamo dotkne podnikateľov a dovozcov.			
MIRRI SR	Vlastný materiál Do § 3 navrhujeme doplniť vymedzenie pojmu "služba". Odôvodnenie: Zo samotného názvu zákona, ako aj jeho vecného zamerania vyplýva, že je zameraný na poskytovanie služieb, pričom v návrhu zákona chýba samotné vymedzenie pojmu služba. Navrhujeme použiť definíciu podľa čl. 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu: „služba“ je akákoľvek samostatne zárobková hospodárska činnosť, ktorá je obvyčajne poskytovaná za odplatu, podľa čl. 50 zmluvy;“.	O	N	Pojem „služba“ je vymedzený prostredníctvom „§ 2 písm. a) zákon č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.
MIRRI SR	Vlastný materiál V čl. I § 3 písm. x) a v čl. III bod 1 § 224a ods. 4 navrhujeme text upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predkladateľ použil nesprávny pojem „papierová forma“ a „písomná podoba“. Poznáme však iba písomnú formu a tá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 4) § 4 odporúčame upraviť na nasledovné znenie: „§ 4 Požiadavky na prístupnosť 1) Ak tento zákon neustanovuje v odsekoch 2 až 4 inak, poskytovať možno službu, ktorá spĺňa požiadavky na prístupnosť ustanovené vo vykonávacom predpise podľa § 12. 2) Odsek 1 sa nevzťahuje na službu poskytovateľa, ktorým je podnik, ktorý zamestnáva menej než 10 osôb, a ktorý má ročný obrat, ktorý nepresahuje 2 000 000 eur, alebo celkovú ročnú súvahu, ktorá nepresahuje 2 000 000 eur (ďalej len „mikropodnik“). 3) Požiadavky na prístupnosť podľa odseku 1 sa považujú za splnené v rozsahu, v ktorom zodpovedajú požiadavkám upraveným v predpisoch Európskej únie týkajúcich sa harmonizácie poskytovania prístupných informácií a informácií o prístupnosti podľa osobitných predpisov, ak ide o služby v oblasti osobnej dopravy. 4) Požiadavky na prístupnosť podľa odseku 1 sa považujú za splnené v rozsahu, v ktorom zodpovedajú požiadavkám upraveným v osobitnom predpise, 26) ak ide o službu poskytujúcu prístup k audiovizuálnym	O	A	Pripomienka akceptovaná iným textom.

	mediálnym službám, ktorou je elektronický programový sprievodca.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika. Uvedenie podmienok, za ktorých sú splnené požiadavky na prístupnosť, ak ide o službu poskytujúcu prístup k audiovizuálnym mediálnym službám, ktorou je elektronický programový sprievodca, v samostatnom odseku.			
MKSR	Všeobecne k vlastnému materiálu 1. Odporúčame prekontrolovať poznámky pod čiarou a zosúladiť ich znenie s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (napríklad v poznámkach pod čiarou k odkazom 14, 15 a 25 chýba bodka). 2. Odporúčame v texte právneho predpisu umiestňovať odkazy na poznámky pod čiaru za interpunkčné znamienko (napríklad odkazy na poznámky pod čiarou č. 13 až 15). Odôvodnenie: Nesúlad niektorých poznámok pod čiarou s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii čl. 13 ods. 2 smernice 2019/882 navrhujeme v stĺpci 4 doplniť „zákon č. .../2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)“, v stĺpci 5 „§ 224a O 3 a 4“ a v stĺpci 6 „(3) Poskytovateľ elektronického programového sprievodcu je povinný vypracovať informácie na posúdenie splnenia povinnosti podľa odseku 1, ktoré obsahujú najmä a) všeobecný opis služby elektronického programového sprievodcu v prístupných formátoch, b) opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie toho, ako služba elektronického programového sprievodcu funguje a c) opis spôsobu, akým služba elektronického programového sprievodcu spĺňa požiadavky podľa odseku 2. (4) Informácie podľa odseku 3 sprístupní poskytovateľ elektronického programového sprievodcu verejnosti v písomnej aj zvukovej podobe, a to spôsobom, ktorý je prístupný aj pre osoby so zdravotným postihnutím. Poskytovateľ elektronického programového sprievodcu uchováva tieto informácie po celý čas poskytovania služieb.“ Odôvodnenie: Máme za to, že čl. 13 ods. 2 smernice 2019/882 bude do slovenského právneho poriadku transponovaný aj § 224a ods. 3 a 4 zákona o mediálnych službách.	O	A	

MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii čl. 2 ods. 2 písm. b) smernice 2019/882 navrhujeme v stĺpci 4 uviesť „Návrh zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov“, v stĺpci 5 „§ 3 P. d)“ a v stĺpci 6 „d) služba poskytujúca prístup k audiovizuálnym mediálnym službám je služba prenášaná elektronickými komunikačnými sieťami, ktoré sa používajú na identifikáciu a výber audiovizuálnych mediálnych služieb, prijímanie informácií o nich a ich sledovanie vrátane všetkých poskytovaných prvkov, najmä titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, hlasové komentovanie pre nevidiacich, tlmočenie do slovenského posunkového jazyka, ktoré sú výsledkom vykonávania opatrení zameraných na zabezpečenie prístupnosti služieb podľa osobitného predpisu, 2 2) § 53 až 60 zákona č. .../2022 Z. z. “. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k transpozícii čl. 3 ods. 6 smernice 2019/882. Odôvodnenie: Keďže na účely zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov je zavedený pojem „služba poskytujúca prístup k audiovizuálnym mediálnym službám“, považujeme za vhodnejšie uviesť v rámci transpozície toto ustanovenie.	O	A	
MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii čl. 3 ods. 5 smernice 2019/882 navrhujeme v stĺpci 4 uviesť „Návrh zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov“, v stĺpci 5 „§ 3 P. c)“ a v stĺpci 6 „c) audiovizuálna mediálna služba je vysielanie programovej služby podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ a audiovizuálna mediálna služba na požiadanie podľa osobitného predpisu,¹¹⁾ 10) § 19 ods. 4 zákona č. .../2022 Z. z. 11) § 26 ods. 1 zákona č. .../2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Keďže na účely zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov je zavedený pojem „audiovizuálna mediálna služba“, považujeme za vhodnejšie uviesť v rámci transpozície toto ustanovenie.	O	A	
MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii čl. 32 ods. 1 smernice 2019/882 navrhujeme v stĺpci 4 doplniť „zákon č. .../2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)“, v stĺpci 5	O	A	

	„§ 242a“ a v stĺpci 6 „(1) Poskytovateľ elektronického programového sprievodcu môže poskytovať svoje služby do 28. júna 2030 pomocou výrobkov, ktoré používal na poskytovanie rovnakých alebo podobných služieb pred 28. júnom 2025. (2) Zmluvy o poskytovaní elektronického programového sprievodcu uzatvorené pred 28. júnom 2025 môžu v nezmenenej forme pokračovať až do skončenia doby ich platnosti, nie však dlhšie ako do 28. júna 2030.“ Odôvodnenie: § 242a zákona o mediálnych službách ustanovuje prechodné obdobie podľa čl. 32 ods. 1 smernice 2019/882.			
MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii čl. 4 ods. 1 smernice 2019/882 navrhujeme v stĺpci 4 doplniť „zákon č. .../2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)“, v stĺpci 5 „§ 224a O 1“ a v stĺpci 6 „(1) Poskytovateľ elektronického programového sprievodcu je povinný zabezpečiť, aby bolo vysielanie a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie prístupné aj pre osoby so zdravotným postihnutím. 97a) 97a) § 3 písm. a) zákona č. .../2022 Z. z. o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov.“ Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k transpozícii čl. 13 ods. 1 smernice 2019/882. Odôvodnenie: Máme za to, že čl. 4 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 smernice 2019/882 budú do slovenského právneho poriadku transponované aj § 224a ods. 1 zákona o mediálnych službách.	O	A	
MKSR	K tabuľke zhody K transpozícii Prílohy I, Oddiel IV, písm. b) navrhujeme v stĺpci 4 doplniť „zákon č. .../2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)“, v stĺpci 5 „§ 224a O 2“ a v stĺpci 6 „(2) Elektronický programový sprievodca spĺňa požiadavku na prístupnosť podľa odseku 1, ak a) je vnímateľný, ovládateľný, zrozumiteľný, spoľahlivý a poskytuje informácie o dostupnosti a prístupnosti, b) zabezpečuje, aby sa multimodálny prístup poskytoval v primeranej kvalite na účel presného zobrazenia dobre synchronizovaného so zvukom a obrazom, pričom sa umožní používateľovi ovládať ich zobrazovanie a používanie.“. Odôvodnenie: Máme za to, že Príloha I,	O	A	

	Oddiel IV, písm. b) smernice 2019/882 bude do slovenského právneho poriadku transponovaná aj § 224a ods. 2 zákona o mediálnych službách.			
MKSR	K čl. I (§ 3 písm. w)) Slová „elektronické lístky" odporúčame nahradiť slovami „elektronický lístok". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K Čl. I (§ 10 ods. 1 písm. b)) Slová „Rada pre vysielanie a retransmisiu“ je potrebné nahradiť slovami „Rada pre mediálne služby“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiu, ktorú zavádza zákon o mediálnych službách, v zmysle ktorého štátnu reguláciu v oblasti (okrem iného) vysielania a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie vykonáva regulátor, ktorým je Rada pre mediálne služby.	O	N	Vypustením audiovizuálnych mediálnych služieb z čl. I sa pripomienka stala bezpredmetnou.
MKSR	K čl. I (§ 5 ods. 1 písm. f)) Slovo „príslušného" odporúčame nahradiť slovom „príslušnému". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 3 písm. x)) Slovo „služby" odporúčame nahradiť slovom „služba". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 6 ods. 5) Slovo „splnenie" odporúčame nahradiť slovom „splnení". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K Čl. III bod 2 (§ 242a ods. 1) Slovo „pre“ je potrebné nahradiť slovom „pred“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	O	A	
MKSR	K čl. III V čl. III navrhujeme vložiť nové body 1 a 2, ktoré znejú: „1. V § 140 ods. 4 sa číslo „145“ nahrádza číslom „145a“. 2. Za § 145 sa vkladá nový § 145a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 145a Pokuty ukladané poskytovateľom elektronického programového sprievodcu Regulátor uloží pokutu poskytovateľovi elektronického programového sprievodcu od 100 eur do 3000 eur, ak nesplnil povinnosť podľa § 224a ods. 1 až 4.“.“	O	A	

	Doterajšie body 1 a 2 sa označujú ako body 3 a 4. Odôvodnenie: Bod 1 je legislatívno-technickou úpravou súvisiacou s bodom 2. V bode 2 sa navrhuje doplniť sankčnú právomoc regulátora, ktorým je Rada pre mediálne služby, za porušenie niektorej z povinností poskytovateľa elektronického programového sprievodcu ustanovených v § 224a ods. 1 až 4.			
MKSR	K nariadeniu vlády, ktorým sa vykonáva zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím V názve zákona je potrebné za slovo „zákon“ doplniť písmeno „o“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 3 písm. p) a r)) V písmenách p) a r) sa odkazuje na osobitný predpis, ktorý má byť uvedený v poznámke pod čiarou č. 20, ktorá odkazuje na „80 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z.". V § 3 písm. p) a r) sa však vymedzujú „služby vodnej osobnej dopravy" resp. „služby regionálnej dopravy". Predpokladáme, že odkaz na poznámku pod čiarou č. 20 je nesprávne uvedený. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou.	O	A	
MKSR	K nariadeniu vlády, ktorým sa vykonáva zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím V prílohe č. 2 písm. b) bode 1 navrhujeme slová „titulky pre nepočujúce a sluchovo postihnuté osoby“ nahradiť slovami „titulky pre osoby so sluchovým postihnutím“; slová „zvukový opis“ navrhujeme nahradiť slovami „hlasové komentovanie pre nevidiacich“ a slová „tlmočenie do posunkovej reči“ navrhujeme nahradiť slovami „tlmočenie do slovenského posunkového jazyka“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zaužívanou terminológiou, ktorú používa návrh zákona o mediálnych službách, ale aj aktuálne účinný zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a zákon č. 145/1995 Z. z. o posunkovej reči nepočujúcich osôb v znení zákona č. 151/2017 Z. z.	O	A	

MKSR	K čl. I (§ 3 písm. j)) Za slovo „spotrebiteľov“ odporúčame vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 3 písm. k)) Za slovo „terminálom“ odporúčame vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. I (§ 3 písm. a)) Za slovo „zapojeniu“ odporúčame vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MSSR	K čl. I § 12 Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „vlády“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MSSR	K čl. III bodu 2 (§ 242a) Pred nadpisom nad paragrafom 242a je potrebné doplniť úvodzovky. Na konci novelizačného bodu je potrebné doplniť úvodzovky a bodku.	O	A	
MSSR	K čl. I § 6 V odseku 3 je potrebné za slová „odseku 1 písm. b)“ vložiť čiarku.	O	A	
MSSR	K čl. III bodu 1 (§224a) V odseku 4 navrhujeme za slová „v písomnej“ vložiť slovo „podobe“ (porov. čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). V závere novelizačného bodu 1 je potrebné slová „Poznámka pod čiarou“ upraviť do tvaru „Poznámky pod čiarou“. V citácií v poznámke pod čiarou k odkazu 97b je potrebné slovo „zákon“ upraviť do tvaru „Zákon“.	O	A	
MSSR	K čl. I § 11 V úvodnej vete v odseku 1 je potrebné doplniť čiarku za slovo „priestupku“. V odseku 2 sa ustanovujú pokuty za priestupok. Odporúčame v nadväznosti na bod 7.3 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť do § 11 nový odsek, v ktorom sa explicitne ustanoví, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. Ponechávame na zváženie predkladateľa doplniť do návrhu zákona nové ustanovenie, v ktorom sa explicitne upraví vzťah k zákonu Slovenskej	O	N	Právna úprava priestupkov bola nahradená právnou úpravou správnych deliktov.

	národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napríklad tak, že na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o prejednávaní priestupkov, ak tento zákon neustanovuje v § ... inak.			
MSSR	K názvu právneho predpisu Vo vlastnom materiáli je potrebné do názvu návrhu zákona doplniť za slová „z...“ číslovku „2022“.	O	A	
MSSR	K čl. IV Za slovami „Čl. IV“ je potrebné vypustiť bodku z dôvodu nadbytočnosti. Za slovami „28. júna 2025“ je potrebné doplniť bodku.	O	A	
MŠVVaŠSR	vlastnému materiálu Odporúčame odstrániť duplicitné vymedzenie pojmov aj v návrhoch nariadení vzhľadom na to, že už v návrhu zákona sú tieto pojmy vymedzené.	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 2 ods. 1 Odporúčame v § 2 ods. 1 písm. a) zadefinovať pojem "elektronické komunikačné služby".	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 242a odporúčame v § 242a ods. 1 slovo "pre" nahradiť slovom "pred".	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 242a Odporúčame vložiť na začiatku a na konci textu prechodného ustanovenia úvodzovky.	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 4 V § 4 ods. 1 písm. a) odporúčame preformulovať takto: "v nariadení vlády podľa § 12 písm. a).".	O	A	Pripomienka akceptovaná inou formuláciou.
MŠVVaŠSR	vlastnému materiálu Žiadame vložiť novelizačný článok, ktorého obsahom bude zmena zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa návrhu zákona § 3 písm. u) je elektronickou knihou „služba spočívajúca v	Z	A	

poskytnutí digitálních souborů, které představují elektronickou verzi knihy, ku kterým možno přistupovat, v kterých je možné pohybovat se, číst a používat ich, a specializovaný softvér vrátane služieb poskytovaných prostredníctvom mobilných zariadení vrátane mobilných aplikácií určených na prístup k takýmto digitálnym súborom, pohybovanie sa v nich a ich čítanie a používanie s výnimkou softvéru, na ktorý sa vzťahuje vymedzenie pojmu v písm. v)“. Podľa návrhu zákona § 4 ods. 1 „Ak tento zákon neustanovuje v odsekoch 2 a 3 inak, poskytovať možno službu, ktorá spĺňa požiadavky na prístupnosť ustanovené..... “. Podľa návrhu nariadenia vlády, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím § 2 ods. 1 „Všeobecné požiadavky na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím sú ustanovené v prílohe č. 1.“. Podľa návrhu zákona § 5 ods. 1 písm. a) „Poskytovateľ služby je povinný.... zabezpečiť, aby boli pri navrhovaní a poskytovaní služieb splnené požiadavky na prístupnosť stanovené v tomto zákone.“. Podľa § 13 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 245/2008 Z. z. „(1) Edukačnou publikáciou je učebnica, učebný text a pracovný zošit. (2) Na vzdelávanie v školách sa používajú edukačné publikácie schválené ministerstvom školstva a iné edukačné publikácie a edukačný softvér, ktoré nie sú schválené ministerstvom školstva a sú v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania. Na vyučovanie predmetu náboženstvo alebo náboženská výchova možno používať edukačné publikácie schválené štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou. (4) Ministerstvo školstva na základe odborného posúdenia súladu edukačnej publikácie s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a so štátnym vzdelávacím programom, pri ktorého plnení sa má edukačná publikácia používať, vydáva a odníma edukačnej publikácii doložku. Podmienkou vydania doložky edukačnej publikácie je aj elektronická verzia edukačnej publikácie.“. Edukačné publikácie sa vydávajú v listinnej podobe aj v elektronickej podobe. Teda edukačná publikácia v elektronickej podobe zodpovedá zavádzanému pojmu „elektronická kniha“. Ak smernica ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť požiadavky na prístupnosť podľa prílohy I (oddiel III a IV) aj pre elektronické knihy, je transpozíciu vo vzťahu k edukačným publikáciám v elektronickej podobe možné zabezpečiť doplnením § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. Alternatíva 1 V § 13 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak je edukačná publikácia vydaná v elektronickej podobe, na			
--	--	--	--

	vzdelávanie v školách sa môže používať, len ak spĺňa požiadavky na prístupnosť podľa osobitného predpisu.14aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14aa znie: „14aa) § 4 ods. 1 zákona č. .../2022 Z. z. o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb.“. Alternatíva 2 V § 13 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Ak je edukačná publikácia vydaná v elektronickej podobe, podmienkou vydania doložky je predloženie dokladu o splnení požiadaviek na prístupnosť podľa osobitného predpisu.14aa)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 14aa znie: „14aa) § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. .../2022 Z. z. o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb.“. Obsahový rozdiel medzi alternatívami spočíva v tom, že alternatíva 1 sa síce vzťahuje nielen na edukačné publikácie s doložkou, ale zároveň nie je zrejmé (a ani z návrhu zákona), kto by spĺňanie požiadaviek skúmal. Alternatíva 2 sa vzťahuje len na edukačné publikácie s doložkou, ale splnenie požiadaviek by bolo overené v rámci konania o vydanie doložky. Z hľadiska aplikačnej praxe sa ako vhodnejšia javí alternatíva 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	1. V § 11 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „požiadaviek“ vložiť slová „na prístupnosť“ vzhľadom na to, že k pojmu „požiadavky na prístupnosť“ nie je zavedená legislatívna skratka. Z navrhovaného znenia jednoznačne nevyplýva, o aké požiadavky ide a úprava nie je dostatočne určitá.	O	A	
MVSR	2. Z návrhu zákona vyplýva, že poskytovateľ služby má povinnosť bezodkladne prijať nevyhnutné nápravné opatrenie [§ 5 ods. 1 písm. d)] a orgán dozoru overuje nápravné opatrenia prijaté poskytovateľom [§ 10 ods. 2 písm. c)], ale nie je zrejmé na základe čoho a kedy vznikne poskytovateľovi služby povinnosť prijať nápravné opatrenie. Posúdenie, či sa poskytovateľ služby dopustil priestupku podľa navrhovaného znenia § 11 ods. 1 písm. c), by bolo v nadväznosti na uvedené v praxi ťažko realizovateľné. V súvislosti s uvedeným, odporúčame v rámci návrhu zákona spresniť na základe čoho a v akej lehote má poskytovateľ služby povinnosť prijať nápravné opatrenie. Zároveň odporúčame v § 11 ods. 1	O	A	

	písm. c) na konci pripojiť slová „podľa § 5 ods. 1 písm. e)“ vzhľadom na to, že navrhované znenie nie je dostatočné určité.			
MVSR	3. Odporúčame § 11 doplniť novým odsekom, ktorý upraví vzájomný vzťah návrhu zákona a zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.	O	N	Pripomienka akceptovaná nahradením právnej úpravy priestupkov právnou úpravou správnych deliktov.
MVSR	4. Odporúčame vypustiť § 13 vzhľadom na to, že navrhované znenie ustanovenia v nadväznosti na navrhovanú účinnosť návrhu zákona nemá charakter prechodného ustanovenia podľa bodu 25. 1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZVEZ SR	Všeobecne k návrhu zákona Celý návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (napr. text v poznámkach pod čiarou ukončiť bodkou; slovo „Únie“ nahradiť slovom „únie“; pri citáciách právne záväzných aktov Európskej únie a v prílohe uviesť publikačný zdroj predmetného aktu EÚ).	O	A	
MZVEZ SR	Čl. I [§ 3 písm. b)] V § 3 písm. b) odporúčame za slová „poskytovanie služby“ vložiť slovo „spotrebiteľom“. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmu „poskytovateľ služby“ s čl. 3 bod 4. smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/882 zo 17. apríla 2019 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb.	O	A	
MZVEZ SR	doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame korektne vyplniť bod 3.	O	A	
NBS	Doložka zlučiteľnosti Do doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť aj gestorov (a spolugestorov) smernice (EÚ) 2019/882. Odôvodnenie: Uvedené vyplýva z Prílohy č. 2 LPV SR, ktorými sú v zmysle uznesenia vlády SR štyri rôzne ministerstvá (ide o rezorty práce, dopravy, financií a hospodárstva).	O	A	

NBS	Príloha č. 1 Smernicu (EÚ) 2019/882 je potrebné citovať správne. Odôvodnenie: Citácie je potrebné uvádzať v súlade s bodom 62.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
NBS	Čl. I Poznámka pod čiarou k odkazu 13 V poznámke pod čiarou k odkazu 13 je potrebné doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBS	Všeobecne k návrhu zákona Žiadame materiál predložiť na konzultáciu do Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) v zmysle rozhodnutia Rady č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. ES L 234, 29. 8. 2006). Odôvodnenie: Trvajúc na zásadnej pripomienke obsahujúcej požiadavku na vypustenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) z opatrnosti uvádzame nasledovné: Členské štáty EÚ s ECB bežne konzultujú návrhy právnych predpisov, ktorými sa národným centrálnym bankám zveruje nová kompetencia, a to najmä vzhľadom na čl. 123 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) (ZFEÚ) o tzv. zákaze menového financovania (v zmysle tohto zákazu nesmú národné centrálné banky vykonávať ďalšie kompetencie bez toho, aby im boli zo strany štátu kompenzované výdavky na vykonávanie takýchto ďalších kompetencií), ako aj vzhľadom na typickosť či atypickosť takýchto nových úloh pre národné centrálné banky v zmysle čl. 7 Protokolu č. 4 k ZFEÚ o Štatúte ESCB a ECB. Konzultácia by sa však nemusela dotýkať všetkých ustanovení návrhu právneho predpisu, napr. nie tých, ktoré preberajú smernicu (EÚ) 2019/882, a to v zmysle čl. 1 ods. 2 uvedeného rozhodnutia EÚ. Konzultácia (vnútrokomunitárne pripomienkové konanie) sa musí týkať navrhovaného § 10 ods. 1 písm. d) v čl. I, teda ustanovenia, ktorým sa NBS zveruje nová kompetencia. Predkladateľ návrhu zákona má principiálne povinnosť predložiť materiál na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do ECB (prezidentovi ECB), pretože pripravovaný návrh zákona vzhľadom na jeho obsah [ukladanie úloh národnej centrálnej	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 23. februára 2022 bol rozpor odstránený akceptovaním pripomienky k Čl. I § 10 ods. 1 písm. d).

	banke (NBS) predovšetkým v čl. I § 10 návrhu zákona, v ktorom sa zamýšľa NBS zveriť novú kompetenciu, a to výkon dohľadu v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou], podlieha povinnej konzultácii s ECB, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovenia článku 127 ods. 4 ZFEÚ a tiež ustanovení rozhodnutia 98/415/ES. Pre úplnosť možno informatívne poznamenať, že eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej ZFEÚ. Povinnosť konzultovať s ECB podľa rozhodnutia 98/415/ES je presná a bezpodmienečná, čo znamená, že sa jej jednotlivci môžu dovoliť pred vnútroštátnymi súdmi. Vnútroštátne súdy môžu byť preto požiadané, aby rozhodli o platnosti či vynútiteľnosti vnútroštátneho právneho predpisu, ktorý bol prijatý bez konzultácie s ECB a Súdnemu dvoru môže byť podaný návrh na začatie konania o prejudiciálnej otázke. Súdny dvor bol opakovane požiadaný, aby rozhodol ohľadne vynútiteľnosti vnútroštátneho právneho predpisu, ktorý bol prijatý bez predchádzajúceho oznámenia Európskej komisii, ako sa vyžaduje v osobitných aktoch Únie.*) V týchto prípadoch Súdny dvor rozhodol, že vnútroštátny právny predpis, ktorý bol prijatý za porušenia podstatnej procesnej požiadavky, je voči jednotlivcom nevynútiteľný. Ustálenou judikatúrou Súdneho dvora je aj to, že účastníci konania, ktorí usilujú o vymáhanie nárokov na základe práva Únie, musia mať možnosť využiť všetky opravné prostriedky bežne dostupné podľa vnútroštátneho práva. V tých členských štátoch, v ktorých jednotlivci majú právo začať konanie s cieľom zrušiť vnútroštátny právny predpis z dôvodu závažnej procesnej vady, jednotlivci by mohli mať aj právo začať konanie na zrušenie vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré boli prijaté za porušenia podstatnej procesnej požiadavky práva Spoločenstva, ako napr. predchádzajúcej konzultácie s ECB. Informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expressis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy. Ak by teda NBS nebolo vyhovené v zásadnej pripomienke ohľadom vypustenia § 10 ods. 1 písm. d), potom žiadame návrh zákona predložiť na konzultáciu do Európskej centrálnej banky. *) Pozri okrem iného: vec 174/84, Bulk Oil, vec 380/87 Enichem Base, vec C-194/94 CIA Security International, vec C-226/97 Lemmens, vec C-235/95 AGS Assedic Pas-de-Calais, vec C-443/98 Unilever, vec C159/00 Sapod Audic.,			
--	---	--	--	--

NBS	Doložka vplyvov na podnikateľské prostredie, predkladacia správa a všeobecná časť dôvodovej správy Žiadame o korektné spracovanie doložky vplyvov predkladateľom v časti vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Z rozsahu nových povinností poskytovateľov služieb navrhovaných v čl. I, § 5 a 6 je zjavné, že tieto si budú vyžadovať z ich strany dodatočné náklady, a to najmä nepriame finančné náklady a administratívne náklady (náklady regulácie typu C a D). Napriek tomu predkladateľ v doložke vplyvov, predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že materiál nemá žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie. V časti 12 doložky vplyvov neuvádza žiadne zdroje tohto tvrdenia. Navyše, ak by NBS nebolo vyhovené v zásadnej pripomienke ohľadom vypustenia § 10 ods. 1 písm. d), potom žiadame do doložky vplyvov vyčíslieť aj finančné a personálne dopady na NBS vo vzťahu k novej kompetencii dozoru.	Z	A	
NBS	Predkladacia správa a skrátené pripomienkové konanie Žiadame uskutočniť pripomienkové konanie k materiálu v neskrátenej forme podľa čl. 13 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Trvajúc na zásadnej pripomienke obsahujúcej požiadavku na vypustenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) z opatrnosti uvádzame nasledovné: Predkladateľ v predkladacej správe k návrhu zákona uvádza, že „Vzhľadom na hrozbu nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/882 zo 17. apríla 2019 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb sa materiál predkladá do skráteného pripomienkového konania.“. Upozorňujeme, že smernica bola prijatá už 17. apríla 2019 a uverejnená 7. júna 2019. Transpozičná lehota na prebratie smernice bola teda tri roky. V súlade s čl. 13 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky „Hrozbu nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie je možné ako dôvod na uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme použiť len vtedy, ak v lehote určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 23. februára 2022 bol rozpor odstránený akceptovaním pripomienky k Čl. I § 10 ods. 1 písm. d).

	konanie v lehote podľa odseku 6.“ (t. j. v štandardnej lehote 15 pracovných dní). Inými slovami, skrátené pripomienkové konanie by bolo možné uskutočniť, ak by bola lehota na prebratie smernice pár dní či týždňov. Vzhľadom na trojročnú transpozičnú lehotu máme za to, že skrátené konanie nie je odôvodnené. Ak by NBS nebolo vyhovené v zásadnej pripomienke ohľadom vypustenia § 10 ods. 1 písm. d), potom žiadame návrh zákona prepracovať v zmysle ostatných zásadných pripomienok NBS a materiál opätovne predložiť do riadneho pripomienkového konania.			
NBS	Čl. I, § 10 ods. 1 písm. d) Žiadame vypustiť ustanovenie § 10 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje NBS uložiť nové povinnosti a kompetencie. Návrh zákona bol predložený do pripomienkového konania bez predchádzajúcej konzultácie s NBS, s nedostatočným odôvodnením uloženia týchto povinností a kompetencií NBS aspoň v dôvodovej správe a navyše v skrátenom pripomienkovom konaní. Podľa zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov ako aj zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je hlavným poslaním NBS udržiavanie cenovej stability a prispievať k finančnej stabilite finančného trhu, vrátane ochrany finančného spotrebiteľa. Sociálny rozmer navrhovanej dozorovej, či dohľadovej činnosti NBS sa však vzhľadom na svoju technickú náročnosť výrazne odlišuje od sociálneho rozmeru už prítomného v dohľadovej činnosti NBS v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa a ktorá spočíva napr. v ukladaní sankcií za použitie klamlivých obchodných praktík a pod. Navrhovaný nový typ dohľadu, prípadne dozoru, nezodpovedá ani dohľadovým činnostiam ostatných národných centrálnych bánk v rámci Európskeho systému centrálnych bánk, vykonávajúcich úlohy orgánov ochrany finančného spotrebiteľa. Domnievame sa, že za sociálny rozmer prístupnosti služieb pre osoby so zdravotným postihnutím by malo byť zodpovedné Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy pre túto oblasť (§ 15 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 575/2001 Z. z.).	Z	A	

NBS	Čl. I § 11 Žiadame, aby bolo ustanovenie prepracované s ohľadom na charakter subjektu, ktorý sa deliktu môže dopustiť. Odôvodnenie: Trvajúc na zásadnej pripomienke obsahujúcej požiadavku na vypustenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) z opatrnosti uvádzame aj nasledovné: V návrhu zákona predkladateľ zavádza zodpovednosť poskytovateľa služby za priestupok. Priestupkom sa rozumie zavinené protiprávne konanie fyzickej osoby (napr. zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch). Priestupok, ako nevhodne navrhovaný druh protiprávneho konania, za ktoré má byť hospodársky subjekt, predovšetkým podnikateľ, postihovaný, predstavuje navyše nedostatočnú transpozíciu čl. 30 smernice (EÚ) 2019/882.	Z	A	
NBS	Čl. I § 13 Žiadame, aby predkladateľ do návrhu zákona transponoval požiadavku čl. 32 smernice 2019/882 na prechodné obdobia pre poskytovanie služieb od 28. 6. 2025 do 28. 6. 2030. Odôvodnenie: Nedostatočná transpozícia.	Z	A	
NBS	Čl. I, § 10 ods. 1 písm. e) a osobitná časť dôvodovej správy Žiadame, aby predkladateľ upresnil a odôvodnil rozdelenie dozorových právomocí medzi NBS a SOI. Odôvodnenie: Trvajúc na zásadnej pripomienke obsahujúcej požiadavku na vypustenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) z opatrnosti uvádzame nasledovné: V zmysle § 10 ods. 1 písm. e) v spojení s § 2 ods. 1 písm. f) Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dozor podľa tohto zákona, ak ide o služby elektronického obchodu podľa zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode. Podľa § 7 zákona č. 22/2004 Z. z. “dohľad nad dodržiavaním zákona vykonáva ... Národná banka Slovenska v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov súvisiacej so službami informačnej spoločnosti”. Keďže návrh zákona definuje pojem finančná služba užšie než je to v iných predpisoch (napríklad § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 z. z.), budú existovať prípady, kedy NBS dohliada všetky spotrebiteľské aspekty poskytovania finančnej služby spotrebiteľom okrem povinností podľa tohto zákona. Mohlo by sa tak stať napríklad pri uzatváraní úverovej zmluvy prostriedkami elektronickej komunikácie. Ak by NBS nebolo vyhovené v zásadnej pripomienke o vypustení § 10 ods. 1 písm. d), je nevyhnutné ustanovenie § 10 ods. 1	Z	A	

	písm. e) dopracovať a jasne vymedziť kompetencie jednotlivých orgánov dozoru tak, aby medzi nimi nevznikali kompetenčné spory.			
NBS	Čl. I § 10 ods. 1 písm. d) a § 11 Žiadame, aby ustanovenie obsahovalo jednoznačné vyjadrenie, či sa na výkon dozoru/dohľadu budú aplikovať ustanovenia právnych predpisov, ktoré NBS jej dohľadovú kompetenciu vo všeobecnosti zverujú (zákon č. 566/1992 Zb., zákon č. 747/2004 Z. z.) a či sa v prípade porušenia zákona budú aplikovať ustanovenia § 11 alebo ustanovenia uvedených osobitných predpisov. Odôvodnenie: Trvajúc na zásadnej pripomienke obsahujúcej požiadavku na vypustenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) z opatrnosti uvádzame nasledovné: NBS pri výkone dohľadu nad finančným trhom postupuje predovšetkým na základe zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov ako aj zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s príslušnou sektorovou úpravou. Z tohto dôvodu je potrebné jednoznačne vymedziť, ustanovenia ktorých právnych predpisov sa použijú, či nepoužijú. Na základe ustanovení návrhu zákona nie je možné bez ďalšieho vykonávať dozor/dohľad. Ak by NBS nebolo vyhovené v zásadnej pripomienke ohľadom vypustenia § 10 ods. 1 písm. d), potom je potrebné ustanovenie § 11 zásadne prepracovať a doplniť, pretože pre potreby NBS je navrhovaná právna úprava nepostačujúca.	Z	A	
NROZP v SR	Všeobecná pripomienka 2: Navrhujeme do zákona zapracovať ustanovenia zakladajúce postavenie organizácií, občianskych združení, nadácií alebo iných právnických osôb presadzujúcich ochranu práv a oprávnených záujmov zdravotne postihnutých osôb ako účastníkov správneho konania o posudzovaní prístupnosti služieb a výrobkov použitých na plnenie služieb, alebo iných správnych konaní na účely presadzovania plnenia povinností podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme s poukazom na článok 29 bod 2. písm. b) Smernice 2019/882, podľa ktorého verejné orgány alebo súkromné združenia, organizácie alebo iné právne subjekty, ktoré majú legitímny záujem na zabezpečení súladu s touto smernicou, môžu buď v mene navrhovateľa, alebo na jeho podporu a s jeho súhlasom v súlade s vnútroštátnym právom na súdoch alebo príslušných správnych orgánoch	Z	N	Zapojenie organizácií, občianskych združení, nadácií alebo iných právnických osôb presadzujúcich ochranu práv a oprávnených záujmov zdravotne postihnutých osôb do konania súvisiaceho s predmetom návrhu zákona je možné aj podľa platného právneho stavu. Na rozporovom konaní dňa 24.2. 2022 bol rozpor odstránený doplnením dôvodovej správy.

	začať akékoľvek súdne alebo správne konanie stanovené na účely presadzovania plnenia povinností podľa tejto smernice.			
NROZP v SR	K § 3 Navrhujeme doplniť do § 3 definíciu pojmu „elektronické komunikačné služby“. Odôvodnenie: Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) sa zákon vzťahuje na elektronické komunikačné služby, s výnimkou prenosových služieb používaných na poskytovanie služieb stroj – stroj. V § 3 chýba definícia pojmu elektronické komunikačné služby, ako aj odkaz na prípadnú súvisiacu právnu úpravu. ktoré sú uvedené v § 2 odsek 1 písmeno a).	Z	A	
NROZP v SR	K § 6 Navrhujeme doplniť do § 6 ustanovenie v znení: "Orgán dozoru vedie verejnú databázu služieb, na ktoré sa podľa ods. (1) neuplatňujú požiadavky na prístupnosť uvedené v § 5." Odôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán dozoru viedol databázu služieb, na ktoré sa neuplatňujú požiadavky na prístupnosť. Existencia takejto databázy je nesmierne potrebná, nakoľko pre zdravotne postihnuté osoby bude veľmi obtiažne sa vyznať v tom, na ktoré služby sa nevzťahujú požiadavky na prístupnosť.	Z	N	Smernica vo svojich článkoch jasne definuje oblasti, pri ktorých sa má podmienka prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím uplatniť. Zastávame názor, že najprv je dôležité transponovať ustanovenia, ktoré nám ukladá smernica. Ak aplikačná prax ukáže, že sú ustanovenia transponované zrozumiteľne a vykonateľne, môže sa neskôr pristúpiť na rozšírenie okruhu oblastí, na ktoré by sa podmienka prístupnosti vzťahovala. V súčasnosti by však šlo o goldplating. Na rozporovom konaní dňa 24.2. 2022 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.
NROZP v SR	K § 2 odsek 3 Navrhujeme preformulovať odsek 3, ktorý je v znení: ""Na prvky služieb mestskej dopravy, prímestskej dopravy a regionálnej dopravy podľa odseku 1 písm. c) prvého bodu až štvrtého bodu sa tento zákon nevzťahuje." Odôvodnenie: Odôvodnenie tohto ustanovenia zákona je v odsekoch 35 a 36 preambuly Smernice. Obávame sa však, že nepokrýva všetky prípady. Smernica 2016/2102 o prístupnosti webových sídiel a mobilných aplikácií verejných inštitúcií sa nevzťahuje na privátne dopravné spoločnosti, pretože nie sú zriadené verejnou správou aj keď vykonávajú činnosti ňou objednané. Nariadenia o železničnej a	Z	N	Smernica vo svojich článkoch jasne definuje oblasti, pri ktorých sa má podmienka prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím uplatniť. Zastávame názor, že najprv je dôležité transponovať ustanovenia, ktoré nám ukladá smernica. Ak aplikačná prax ukáže, že sú ustanovenia transponované zrozumiteľne a vykonateľne, môže sa neskôr pristúpiť na rozšírenie okruhu oblastí, na ktoré by sa

	autobusovej doprave sa zase vzťahujú len na diaľkové spoje. Tak nepokrývajú značnú časť mestskej a prímestskej dopravy.			podmienka prístupnosti vzťahovala. V súčasnosti by však šlo o goldplating. Na rozporovom konaní dňa 24.2. 2022 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.
NROZP v SR	K § 2 ods. 1 písmeno c) Navrhujeme rozšíriť pôsobnosť zákona aj na webové sídla pri predaji lístkov online. Navrhujeme uvedené doplniť v § 2, odseku 1 , písmeno c), v bode 1., alternatívne v bode 3., prípadne v samostatnom bode alebo odseku. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon sa nevzťahuje na prvky služieb mestskej dopravy, prímestskej dopravy a regionálnej dopravy, a vzhľadom na to že Smernica EP a Rady (EÚ) 2019/882 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb (ďalej len „Smernica“) v odseku (35) preambuly (memoranda) stanovuje povinnosti pre súkromných podnikateľov dopravných služieb, aby zaistili dostupnosť ich webových sídiel pri predaji lístkov online, a nakoľko sa tento záväzok v návrhu zákona priamo neuvádza (uvádza sa osobitne pôsobnosť zákona na webové sídla a zvlášť elektronické lístky a ich elektronický predaj) navrhujeme doplnenie znenia zákona týkajúceho sa prvkov služieb osobnej dopravy týkajúcich sa webových sídiel pri predaji lístkov online.	Z	N	Smernica vo svojich článkoch jasne definuje oblasti, pri ktorých sa má podmienka prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím uplatniť. Zastávame názor, že najprv je dôležité transponovať ustanovenia, ktoré nám ukladá smernica. Ak aplikačná prax ukáže, že sú ustanovenia transponované zrozumiteľne a vykonateľne, môže sa neskôr pristúpiť na rozšírenie okruhu oblastí, na ktoré by sa podmienka prístupnosti vzťahovala. V súčasnosti by však šlo o goldplating. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 sa rozpor nepodarilo odstrániť.
NROZP v SR	K § 3 písmeno e) Navrhujeme upraviť resp. doplniť text definície „koncové zariadenie s interaktívnou výpočtovou schopnosťou“ tak, že ide „o zariadenie ktorého účelom je prístup k elektronickým komunikačným službám, najmä k audiovizuálnym mediálnym službám, ako súčasť zostavy pri prístupe k elektronickým komunikačným službám alebo k audiovizuálnym mediálnym službám“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme s poukazom na odsek (30) preambuly Smernice 2019/882, ktorý obsahuje definíciu koncového zariadenia s interaktívnou výpočtovou schopnosťou, ako "zariadenie, ktorého hlavným účelom je prístup k elektronickým komunikačným službám". Zároveň sa v ňom uvádza, že na účely Smernice by mali uvedené zariadenia zahŕňať zariadenia používané ako súčasť zostavy pri prístupe k elektronickým komunikačným službám, ako	Z	A	

	je smerovač alebo modem. Jedná sa o zosúladienie navrhovanej právnej úpravy so Smernicou 2019/882.			
NROZP v SR	K § 4 ods. 1 Navrhujeme upraviť text v § 4 ods. 1 nasledovne: "Ak tento zákon neustanovuje v odsekoch 2 a 3 inak, poskytovaná služba, ako aj výrobok použitý na jej poskytnutie, musí spĺňať požiadavky na prístupnosť" ... Odôvodnenie: Text § 4 ods. 1 ustanovuje, že poskytovať možno službu, ktorá spĺňa požiadavky na prístupnosť. Navrhujeme ustanoviť dodržiavanie požiadaviek na prístupnosť ako povinnosť, nie ako možnosť. Zároveň navrhujeme doplniť, že rovnako i výrobky použité na plnenie služieb musia spĺňať požiadavky na prístupnosť, a to v súlade s Oddielom III Prílohy I Smernice 2019/882 .	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná úpravou textu.
NROZP v SR	K § 5 ods. 2 Navrhujeme upraviť text v § 5 odsek 2 písmeno a) nasledovne: "a) Uvedie vo všeobecných podmienkach na poskytovanie služby alebo v obdobnom dokumente, v rozsahu: 1. Všeobecný opis služby v prístupných formátoch 2. Opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie toho, ako služba funguje 3. Opis spôsobu, akým služba spĺňa uplatniteľné požiadavky na prístupnosť". Odôvodnenie: Ide o zosúladienie navrhovanej úpravy s úpravou obsiahnutou v Prílohe V Smernice. Predmetnú úpravu, síce vychádzajúcu zo Smernice, avšak aplikovanú iba vo vzťahu k elektronickému programovému sprievodcovi v zákone o mediálnych službách, považujeme za oklieštenú a nedostatočnú.	Z	A	
NROZP v SR	K § 10 ods. 2 Navrhujeme ustanoviť jeden orgán dozoru nad dodržiavaním ustanovení tohto zákona. Päť orgánov dozoru považujeme za extrémne vysoký počet, pričom sa tým vytvára priestor pre vznik prípadných kompetenčných problémov, ako aj neprehľadnosť a zmätočnosť pri riešení prípadov porušení zákona, sťažností alebo riešení iných skutočností súvisiacich s prístupnosťou služieb.	Z	N	Orgány dozoru/dohľadu , ktoré sú určené v návrhu zákona majú vytvorené systémy dohľadu/dozoru v rámci svojich zákonov, takisto majú aj skúsenosti s vykonávaním dozoru/dohľadu v oblasti svojej vecnej pôsobnosti. Zastávame preto názor, že každú oblasť by mal dozorovať ten orgán, ktorý má v danej problematike skúsenosti. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 bol

				rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.
NROZP v SR	K § 3 písmeno j) Navrhujeme v definícii pojmu „finančná služba pre spotrebiteľov“ doplniť, že "takouto službou je aj služba poskytovaná spotrebiteľom: - poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami - správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti - bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky - dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou" Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť definíciu finančných služieb pre spotrebiteľov o navrhované pojmy, nakoľko ide o jedny z najčastejšie využívaných finančných služieb zo strany spotrebiteľov a prístupnosť týchto služieb je nevyhnutná. Toto znenie tiež považujeme za súladné s odsekom (39) Smernice. V odkazoch na osobitnú právnu úpravu navrhujeme uviesť napríklad zákon č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 594/2003 Z.z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Pojem je vymedzený druhom finančnej služby v súlade so smernicou, nie poskytovateľom finančnej služby.
NROZP v SR	K § 3 písmeno d) Navrhujeme v definícii pojmu „služba poskytujúca prístup k audiovizuálnym mediálnym službám“ doplniť text: "Služby poskytujúce prístup k audiovizuálnym mediálnym službám zahŕňajú webové sídla, online aplikácie, aplikácie založené na set-top boxe, sťahovateľné aplikácie, služby poskytované prostredníctvom mobilných zariadení vrátane mobilných aplikácií a súvisiacich mediálnych prehrávačov, ako aj služby hybridnej televízie." Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme s poukazom na odsek (31) preambuly Smernice 2019/882, za účelom	Z	A	

	zosúladenia zákona so Smernicou a precizovania navrhovanej právnej úpravy.			
NROZP v SR	K § 11 odsek 2 Navrhujeme zvýšiť pokuty za priestupky nasledovne: "Za priestupky možno uložiť pokutu do a) 10.000 eur, ak ide o priestupok podľa odseku 1 písm. a) b) 40.000 eur, ak ide o priestupok podľa odseku 1 písm. b) a c) c) 50.000 eur, ak ide o priestupok podľa odseku 1 písm. d)" Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť pokuty za priestupky na úseku prístupnosti služieb. Navrhované pokuty, najmä však pokutu 3.000 eur za porušenie povinnosti zabezpečiť splnenie požiadaviek prístupnosti považujeme za veľmi nízku a nemotivujúcu poskytovateľov služieb zabezpečovať prístupnosť služieb a postupy na zabezpečenie zhody. Poukazujeme na odsek (98) Smernice, podľa ktorého by mali byť sankcie primerané povahe porušenia a okolnostiam, aby neslúžili hospodárskemu subjektu ako alternatíva k splneniu povinnosti sprístupniť výrobky alebo služby.	Z	N	Nakoľko ide o právnu úpravu v oblasti prístupnosti tovarov a služieb pre osoby so zdravotným postihnutím, ktorú doposiaľ SR nemala legislatívne upravenú, navrhujú sa pokuty vo výškach uvedených v zákone. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 bol rozpor odstránený dohodou na ustanovení pokút podľa obratu.
NROZP v SR	K § 4 ods. 1 Navrhujeme, aby do § 4 ods. 1 sa doplnil text upravujúci záväzok, aby sa požiadavky na prístupnosť vzťahovali aj na prístup k elektronickým komunikačným službám. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme v kontexte v 2 § ods. 1 písm. a) upravujúcom pôsobnosť zákona aj na elektronické komunikačné služby, ako aj vyššie uvedenej pripomienky na doplnenie definície pojmu elektronické komunikačné služby. Rovnako ide o zosúladenie právnej úpravy so Smernicou 2019/882 .	Z	A	
NROZP v SR	Všeobecná pripomienka 1: Navrhujeme, aby zákon obsahoval charakteristiku pojmu prístupnosť, ďalej tiež aspoň všeobecnú charakteristiku požiadaviek na prístupnosť , resp. ich cieľov. Odôvodnenie: V zákona absentujú charakteristiky základných pojmov ako je prístupnosť, požiadavky na prístupnosť, ciele prístupnosti, ktoré pojmy sú hlavnými myšlienkami tohto zákona.	O	N	Podľa názoru predkladateľa nie je z legislatívneho hľadiska potrebné upravovať skutočnosti uvedené v pripomienke.
NROZP v SR	K § 2 ods. 1 písmeno c) bod 1. a 2. V odkaze pod čiarou 3) a 4) v bodoch 1. a 2. písmena c) navrhujeme doplniť odkaz na Vyhlášku č. 78/2020 Z.z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. Odôvodnenie: Vyhláška 78/2020 Z.z.	O	N	Odkazom sa recipuje definícia pojmu nie štandardy prístupnosti a funkčnosti.

	upravuje štandardy prístupnosti a funkčnosti webových sídiel a mobilných aplikácií vzťahujúce sa na aplikačné programové vybavenie podľa zákona č. 95/2019 Z.z.. Z tohto dôvodu je vhodné, aby navrhovaný zákon v časti webových sídiel a mobilných aplikácií na túto vyhlášku odkazoval.			
NROZP v SR	K § 2 V rámci zabezpečenia prístupnosti čo najširšieho okruhu služieb zdravotne postihnutým osobám a ich čo najlepšiemu prístupu k fyzickému prostrediu, navrhujeme rozšíriť pôsobnosť zákona na služby, ktoré sú uvedené v § 2 ods. 1 písmeno c) pod bodmi 1. až 5. aj na iné oblasti spoločenského a kultúrneho života. Napríklad, javí sa ako žiaduca prístupnosť elektronického predaja lístkov nielen v oblasti dopravy, ale aj lístkov a vstupeniek na kultúrne, spoločenské, ekumenické a iné podujatia určené širokej verejnosti. Odôvodnenie: Poukazujeme pritom na odsek (13) preambuly Smernice 2019/882, podľa ktorej: V dohovore UN CRPD sa vyžaduje, aby jeho zmluvné strany prijali príslušné opatrenia, ktoré zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím na rovnakom základe s ostatnými prístup k fyzickému prostrediu, k doprave, k informáciám a komunikácii vrátane informačných a komunikačných technológií a systémov, ako aj k ďalším prostriedkom a službám dostupným alebo poskytovaným verejnosti, a to tak v mestských, ako aj vo vidieckych oblastiach. Výbor OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím identifikoval potrebu vytvoriť legislatívny rámec s konkrétnymi, vynútitelnými a časovo viazanými ukazovateľmi, ktoré umožňujú sledovať postupné zavádzanie prístupnosti.	Z	N	Smernica vo svojich článkoch jasne definuje oblasti, pri ktorých sa má podmienka prístupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím uplatniť. Zastávame názor, že najprv je dôležité transponovať ustanovenia, ktoré nám ukladá smernica. Ak aplikačná prax ukáže, že sú ustanovenia transponované zrozumiteľne a vykonateľne, môže sa neskôr pristúpiť na rozšírenie okruhu oblastí, na ktoré by sa podmienka prístupnosti vzťahovala. V súčasnosti by však šlo o goldplating. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 sa rozpor nepodarilo odstrániť.
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 1. Žiadame upraviť záhlavie tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/882 v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V časti „Smernica“ žiadame uviesť smernicu (EÚ) 2019/882 aj s publikačným zdrojom. V časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“ žiadame uviesť všetky právne predpisy, ktorými predkladateľ preukazuje transpozíciu uvedenej smernice do slovenského právneho poriadku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 10. Transpozícia čl. 3 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2019/882 je preukazovaná prostredníctvom zákona č. 136/2010 Z. z. V prípade, že zákon č. 136/2010	O	A	

	Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, bude potrebné doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 136/2010 Z. z. a zároveň zákon č. 136/2010 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ v stĺpci 3 tabuľky zhody korektne uvádza, že ide o bežnú transpozíciu označovanú podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky ako „N“, ale v stĺpci 7 tabuľky uvádza, že dané ustanovenie je neaplikovateľné – označované ako „n. a.“, čo je neodôvodnené. Žiadame upraviť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 8 a 9 smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ indikuje v stĺpci 3 tabuľky zhody označením „n. a.“, že transpozícia sa neuskutočňuje, čo je neodôvodnené. Pri čl. 3 ods. 8 a 9 smernice (EÚ) 2019/882 ide o bežnú transpozíciu, ktorú prekladateľ aj v nasledujúcich v stĺpcoch tabuľky zhody preukazuje prostredníctvom zákona č. 452/2021 Z. z. Žiadame upraviť stĺpec 3 tabuľky zhody v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a taktiež vyplniť stĺpec 7 tabuľky zhody. V prípade, že zákon č. 452/2021 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 452/2021 Z. z. a zároveň zákon č. 452/2021 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 13. Transpozícia čl. 3 ods. 10, 11 a 13 smernice (EÚ) 2019/882 je preukazovaná prostredníctvom zákona č. 129/2002 Z. z. V prípade, že zákon č. 129/2002 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, bude potrebné doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 129/2002 Z. z. a zároveň zákon č.	O	A	

	129/2002 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 14. Transpozíciu čl. 3 ods. 15, 16, 17, 18, 19 20 a 27 smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ preukazuje v stĺpcoch 4, 5 a 6 tabuľky zhody nariadením (EÚ) 2019/1020. Odhliadnuc od nekorektnej skrátenej citácie „Nariadenie EP a Rady 2019/1020“, upozorňujeme, že v stĺpci 4 tabuľky zhody má byť v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvedené číslo slovenského všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom je transponované príslušné ustanovenie smernice, v stĺpci 5 jeho konkrétne ustanovenie a v stĺpci 6 jeho presné znenie. V prípade nariadenia (EÚ) 2019/1020 (aj keď sú nariadenia EÚ aj na Slovensku priamo účinné) nejde o slovenský všeobecne záväzný právny predpis. V prípade, že ustanovenie smernice, ktorá má byť transponovaná do slovenského právneho poriadku, existuje v presne tom istom znení aj v niektorom z nariadení EÚ, tak sa transpozícia – ako prekladateľ v stĺpci 3 tabuľky zhody indikoval – neuskutočňuje (vzhľadom priamu účinnosť nariadenia EÚ) a v stĺpci 8 je potrebná poznámka upozorňujúca na túto skutočnosť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 15. Transpozícia čl. 3 ods. 35 a 36 smernice (EÚ) 2019/882 je preukazovaná prostredníctvom zákona č. 514/2009 Z. z. V prípade, že zákon č. 514/2009 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, bude potrebné doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 514/2009 Z. z. a zároveň zákon č. 514/2009 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882. Zároveň žiadame upraviť stĺpec 7 tabuľky zhody, v ktorom predkladateľ indikuje neaplikovateľnosť (označenie „n. a.“), čo je neodôvodnené, keďže ide o bežnú transpozíciu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/882 ide o bežnú transpozíciu, pričom v stĺpci 7 tabuľky zhody predkladateľ	O	A	

	indikuje neaplikovateľnosť (označenie „n. a.“), čo je neodôvodnené. Žiadame upraviť.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 17. Transpozíciu čl. 4 ods. 8 smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ neuskutočnil, pričom ide o bežnú transpozíciu. Žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3, 4, 5, 6 a 7, alebo odôvodniť, prečo sa predkladateľ domnieva, že povinnosť členských štátov, ktorú stanovuje čl. 4 ods. 8 smernice (EÚ) 2019/882, nemá byť transponovaná.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 18. Pri preukazovaní článkov 9, 10, 11 a 12 smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ indikuje v stĺpci 3 tabuľky zhody označením „n. a.“, že transpozícia sa neuskutočňuje, čo je neodôvodnené, vzhľadom na to, že ide o bežnú transpozíciu, ktorú je potrebné preukázať. Zároveň však uvádza v stĺpci 4 tabuľky zhody zákon č. 56/2018 Z. z. V prípade, že zákon č. 56/2018 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, bude potrebné doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 56/2018 Z. z. a zároveň zákon č. 56/2018 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 1 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/882 žiadame v šiestom stĺpci uviesť aj text ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 2. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých ustanovení smernice buď plánovaným nariadením vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím alebo plánovaným nariadením vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím, žiadame o dôsledné vyplňanie informácie týkajúcej sa plánovaných nariadení v stĺpci 8 v celej tabuľke zhody.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/882 žiadame vo štvrtom stĺpci uviesť namiesto nariadenia „Nariadenie vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím“ nariadenie „Nariadenie vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882: 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 5 písm. b) smernice (EÚ) 2019/882 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť slovo „kontroly“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882: 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/882 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť text ustanovenia § 6 ods. 4 návrhu zákona, tak ako je uvedený vo vlastnom materiáli návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882: 23. Na viacerých miestach pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádza „zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z.“, avšak jeho transpozíciu v tabuľke zhody nepreukazuje. Žiadame, preto pri uvádzaní zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 259/2021 Z. z. v tabuľke zhody, adekvátne vyplniť všetky stĺpce tabuľky zhody. V prípade, že zákon č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 259/2021 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882, bude potrebné doplniť smernicu (EÚ) 2019/882 do transpozičnej prílohy zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 259/2021 Z. z. a zároveň zákon č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 259/2021 Z. z. notifikovať Európskej komisii ako národné transpozičné opatrenie k smernici (EÚ) 2019/882.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882: 24. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 smernice (EÚ) 2019/882 do	O	A	

	slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 25. Žiadame predkladateľa o vykonanie adekvátnej úpravy tabuľky zhody. Na viacerých miestach tabuľky zhody predkladateľ neuviedol transpozíciu ustanovení smernice (EÚ) 2019/882. Ide napríklad o ustanovenie: čl. 20 ods. 3, 4, 5, 6, 7 a 8, čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25 smernice (EÚ) 2019/882. Žiadame preto dôsledne vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 26. Žiadame o preukázanie transpozície čl. 29 ods. 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/882 v tabuľke zhody. Podľa nášho názoru sa nejedná o prípad, kedy sa transpozícia nevyžaduje (n. a.), a preto žiadame o adekvátne vyplnenie 3 až 7 stĺpca tabuľky zhody. Prípadne žiadame predkladateľa odôvodniť, prečo sa domnieva, že toto ustanovenie smernice, nemá byť transponované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 27. Pri preukazovaní transpozície čl. 30 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom § 11 ods. 1 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci vypustiť písmeno e), nakoľko sa toto písmeno vo vlastnom materiáli návrhu zákona nenachádza.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 30 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/882 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť text ustanovenia § 9 ods. 1 návrhu zákona, tak ako je uvedený vo vlastnom materiáli návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 29. Transpozíciu čl. 31 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/882 žiadame preukazovať prostredníctvom čl. I § 14 návrhu zákona a prílohy k návrhu zákona, a náležite vyplniť stĺpce 5 až 7 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 3. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu prvého a druhého	O	A	

	stĺpca tabuľky zhody, nakoľko v tabuľke zhody je potrebné v prvom stĺpci uvádzať jednotlivé články, odseky, vety a čísla (písmená) smernice (EÚ) 2019/882. V druhom stĺpci je potrebné uvádzať úplné znenie smernice (EÚ) 2019/882 (vrátane jej nadpisov a podnadpisov) publikované v Úradnom vestníku Európskej únie. Bez vykonania náležitej úpravy tabuľka zhody nebude spĺňať základné požiadavky kladené na zrozumiteľnosť, jasnosť, prehľadnosť a formálnu úpravu tabuľky, a v konečnom dôsledku bude pôsobiť zmätočne a nejasne.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 30. Žiadame o preukázanie transpozície čl. 32 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/882 v tabuľke zhody. Podľa nášho názoru sa nejedná o prípad, kedy sa transpozícia nevyžaduje (n. a.), a preto žiadame o adekvátne vyplnenie 3 až 7 stĺpca tabuľky zhody. Prípadne žiadame predkladateľa odôvodniť, prečo sa domnieva, že toto ustanovenie smernice, nemá byť transponované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 31. V celej tabuľke zhody je potrebné pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2019/882 dôsledne označovať siedmy stĺpec.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 32. Pri preukazovaní transpozície prílohy I, oddiel I smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom § 1 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím, žiadame uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie poznámky pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 33. Pri preukazovaní transpozície prílohy I, oddiel I ods. 3 smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom prílohy č. 1 písm. C. nariadenia vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím, žiadame uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie nadpisu daného ustanovenia.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 34. Pri preukazovaní transpozície prílohy I, oddiel IV smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom prílohy č. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím, žiadame uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie nadpisu daného ustanovenia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 35. V predloženej tabuľke zhody nie je preukázaná transpozícia prílohy I, oddiel IV písm. b) písm. i) smernice (EÚ) 2019/882, preto žiadame preukázať dané ustanovenie v tabuľke zhody	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 36. Pri preukazovaní transpozície prílohy I, oddiel V smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom prílohy č. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky z ... 2022, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím, žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť poznámku „Ú“, ktorá sa na danom mieste vyskytuje trikrát.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 37. Pri preukazovaní transpozície prílohy I, oddiel VI smernice (EÚ) 2019/882 žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 4 a 5 tabuľky zhody.	O	ČA	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 38. Pri preukazovaní transpozície prílohy II a III smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ neuviedol transpozíciu daných príloh v tabuľke zhody. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody.	O	ČA	Podľa čl. 4 ods. 7 je uvedené, že členské štáty môžu poskytnúť hospodárskym subjektom orientačné príklady podľa Prílohy č. II. Tabuľka zhody bude doplnená o informáciu, že Príloha II je dobrovoľná a SR ju netransponuje. Čl. 4. ods. 4 smernice určuje, že členské štáty môžu rozhodnúť o podmienkach pre zastavané prostredie podľa Prílohy č. III. Tabuľka zhody bude doplnená o informáciu, že Príloha III je dobrovoľná a SR ju netransponuje.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 39. Pri preukazovaní transpozície prílohy V smernice (EÚ) 2019/882 predkladateľ uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody poznámku „N“ - bežná transpozícia, avšak v nasledujúcich stĺpcoch, transpozíciu nepreukazuje. Žiadame náležite vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 4. Transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. a) pokladáme za nepreukázanú, vzhľadom na to, že predkladateľ v tabuľke zhody transpozíciu nepreukazuje – žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3, 4, 5, 6 a 7, prípadne 8.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 5. Transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2019/882 výlučne prostredníctvom § 13 ods. 1 písm. b) zákona o mediálnych službách pokladáme za nedostatočnú, vzhľadom na to, že § 13 ods. 1 písm. b) zákona o mediálnych službách síce definuje pojem „služby poskytujúce prístup k audiovizuálnym službám“, ale v čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/882 nejde o definíciu pojmov, ale o určenie vecnej pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/882 a z predloženej tabuľky zhody súvislosť, že ide o určenie vecnej pôsobnosti, nevyplýva. Žiadame adekvátne doplniť tabuľku zhody (vhodné by bolo doplniť § 2 ods. 1 písm. b) predloženého návrhu zákona, z čoho by jasne vyplynulo, že na zadanú „obsahovú službu“ sa bude uplatňovať zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím). Obdobná pripomienka sa vzťahuje na preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) ako aj čl. 2 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/882. Ďalej žiadame predkladateľa, aby v prípade, ak zákon o mediálnych službách, zákon č. 95/2019 Z. z., zákon č. 22/2004 Z. z. ako aj vyhláška č. 78/2020 Z. z. predstavujú transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/882, aby túto smernicu doplnil aj do transpozičných príloh týchto právnych predpisov a zároveň notifikoval tieto právne predpisy Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/882.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 6. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície v tabuľke zhody vo všetkých prípadoch, kde indikuje v stĺpci 7, že ide iba o	O	A	

	čiasťočnú transpozíciu (Č), aby v stĺpci 8 odôvodnil prečo transponuje to ktoré ustanovenie smernice (EÚ) 2019/882 iba čiastočne a taktiež aký je ďalší plánovaný postup na dosiahnutie úplnej zhody. Ide napr. o preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 2 písm. c), písm. f), čl. 2 ods. 3, čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/882 atď.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 7. Transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. e) pokladáme za nepreukázanú, vzhľadom na to, že predkladateľ v tabuľke zhody transpozíciu nepreukazuje – žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3, 4, 5, 6 a 7, prípadne 8.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 8. Transpozíciu čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/882 výlučne prostredníctvom § 27 a 28 zákona 95/2019 Z. z. a § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 78 Z. z. pokladáme za nedostatočnú, vzhľadom na to, že dané ustanovenia síce definujú minimálne štandard pre webové sídla, resp. eventuálne opodstatnené odchýlky, ale v čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/882 nejde o definíciu pojmov, ale o určenie výnimky z vecnej pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/882, resp. určuje jej časovú pôsobnosť a z predloženej tabuľky zhody súvislosť, že ide o určenie výnimky z vecnej pôsobnosti, resp. určenie časovej pôsobnosti, nevyplýva. Žiadame adekvátne doplniť tabuľku zhody (vhodné by bolo doplniť §2 ods. 4 predloženého návrhu zákona, z čoho by jasne vyplynulo, že zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím sa nebude uplatňovať na dané výnimky).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.882: 9. Predkladateľ pri preukazovaní transpozície jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2019/882 prostredníctvom predloženého návrhu zákona, v štvrtom stĺpci alternatívne označuje predložený návrh zákona buď ako „Návrh zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov“ alebo „Návrh zákona č. XY/2022 Z. z.“ Žiadame predkladateľa, aby zjednotil označovanie predloženého návrhu zákona v tabuľke zhody v stĺpci 4.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 1. K Čl. I § 3 písm. e): Identická definícia koncového zariadenia s interaktívnou výpočtovou schopnosťou určené pre spotrebiteľov sa opakuje aj v plánovanom nariadení vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím, ktoré bolo predbežne predložené v rámci predmetného legislatívneho procesu ako všeobecná príloha. Upozorňujeme predkladateľa na možnú duplicitu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 10. K Čl. III bodu 1: Predkladateľ v navrhovanom § 224a ods. 5 uvádza odkaz na poznámku pod čiarou s č. 97b. Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 97b) uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. .../2022 Z. z. o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o doplnení niektorých zákonov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 2. K Čl. I § 3 písm. g): Predkladateľ v navrhovanom § 3 písm. g) uvádza odkaz na poznámku pod čiarou s č. 13. Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 13 uviesť namiesto ustanovenia „§ 2 zákona č. 250/2007 Z. z.“ ustanovenie „§ 2 písm. a) zákona č. .../2022 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 9. K Čl. I § 14: Príloha k zákonu č. .../2022 (transpozíčná príloha) má v súlade s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR nadpis, ktorý znie nasledovne: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. Žiadame preto uviesť daný nadpis v čl. I návrhu zákona. Ďalej žiadame v prílohe k zákonu č. .../2022 doplniť za smernicou (EÚ) 2019/882 publikačný zdroj, a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov žiadame v bode 1. Základné údaje, v časti „Charakter predpokladaného materiálu“ zaznačiť, že ide o transpozíciu práva EÚ.	O	A	

OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 8. K Čl. I § 4 ods. 3: V navrhovanom ustanovení § 4 ods. 3 predkladateľ uvádza, že „požiadavky na prístupnosť podľa odseku 1 sa považujú za splnené v rozsahu, v ktorom zodpovedajú požiadavkám upraveným v predpisoch Európskej únie týkajúcim sa harmonizácie poskytovania prístupných informácií a informácií o prístupnosti podľa osobitných predpisov...“. Žiadame predkladateľa, aby uviedol konkrétne odkazy na predpisy Európskej únie a taktiež na osobitné predpisy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 3. K Čl. I § 3 písm. h): V poznámke pod čiarou k odkazu 14 žiadame namiesto skrátenej citácie nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 uviesť úplnú citáciu nariadenia, a to nasledovne: „Čl. 2 bod 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14.11.2012) v platnom znení.“.	O	N	Pripomienka bezpredmetná vzhľadom na vypustenie textu.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 4. K Čl. I § 3 písm. i): V poznámke pod čiarou k odkazu 15 žiadame za skrátenou citáciou nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 uviesť dodatok „v platnom znení“.	O	N	Pripomienka bezpredmetná vzhľadom na vypustenie textu.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 5. K Čl. I § 3 písm. m): V poznámke pod čiarou k odkazu 23 žiadame namiesto skrátenej citácie nariadenia (ES) č. 1107/2006 uviesť úplnú citáciu nariadenia, a to nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave (Ú. v. EÚ L 204, 26.7.2006).“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 6. K Čl. I § 3 písm. n): V poznámke pod čiarou k odkazu 24 žiadame namiesto skrátenej citácie nariadenia (EÚ) č. 181/2011 uviesť úplnú citáciu nariadenia, a to nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a	O	A	

	autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 55, 28.2.2011).“.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 7. K Čl. I § 4 ods. 1 písm. b): V poznámke pod čiarou k odkazu 26 žiadame citáciu zákona č. .../2022 Z. z. . o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zjednotiť s predchádzajúcimi poznámkami pod čiarou, v ktorých predkladateľ odkazoval na ten istý predpis a použiť skrátenú citáciu v zmysle bodu 47.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	N	Pripomienka bezpredmetná vzhľadom na vypustenie textu.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: Vzhľadom na to, že predkladateľ preukazuje v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/882 transpozíciu mnohých ustanovení viacerými zákonmi, ktoré nie sú predmetom predloženého návrhu zákona, bude v prípade, že uvedené zákony predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2019/882, potrebné smernicu (EÚ) 2019/882 doplniť do transpozičnej prílohy každého z týchto zákonov ako aj zaslať notifikáciu Európskej komisii, že dané zákony predstavujú národné transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/882.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. a): Žiadame doplniť informáciu o transpozičnej lehote smernice (EÚ) 2019/882 aj o ustanovenie čl. 31 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/882, ktoré hovorí, že opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou sa budú uplatňovať od 28. júna 2025.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame pri citovaní smernice (EÚ) 2019/882 uviesť publikačný zdroj smernice nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019)“. Ďalej žiadame uviesť gestora, prípadne spolugestorov danej smernice.	O	A	
OZ BB	SK.LP.2022.61 Na základe znenia a obsahu nariadení EÚ a iných nadnárodných inštitúcií, ktorých nariadenia je Slovenská republika povinná plniť v plnom rozsahu navrhujeme: 1. v zmysle Nariadenia EK č. 2019/882 zmeniť názov zákona na Zákon o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby s obmedzenou	Z	N	Názov zákona sa odvíja od jeho vecného vymedzenia, nakoľko je návrh zákona primárne orientovaný na prístupnosť služieb, zastávame názor, že názov je stanovený v súlade s jeho obsahom. Pojem

	mobilitou a o doplnení niektorých zákonov, nakoľko osoby so zdrav. postihnutím je iba časť cieľovej skupiny. 2. do § 1 navrhujeme za uvedený text doplniť: a obmedzenia mobility v plnom rozsahu a druhu každého obmedzenia mobility, alebo možnosti prístupu k informáciám, či poruchy orientácie aj za použitia kompenzačných pomôcok buď samostatne, alebo s asistenciou 3. Do materiálu navrhujeme doplniť a rozpracovať nasledovné ustanovenia, normy a vyhlášky, ktoré sa k bezbariérovosti vzťahujú a ktoré SR musí plniť v plnom rozsahu: a. STN EN 17 210 a TNI CEN/TR 17 621 b Stratégia v oblasti práv osôb so zdravotným postihnutím na roky 2021 – 2030 c. Medzinárodné štandardy prístupnosti WDU certifikácie USTAD d. osobitné dopravné predpisy smerované k právam cestujúcim v každom type verejnej dopravy (napr. Nariadenie EK c. 1371/2007 v aktualizovanom znení e. predpisy pre dopravné spoločnosti vytvárajúce prostredie infraštruktúry dopravy f. 3. hodnotiaca správa SR o plnení Dohovoru OSN o právach zdravotne postihnutých z roku 2021 g. metodika MIRRI SR č. 010777/2021/oSKŠITVS-1 zo dňa 21.05.2021 h. ostatné predpisy a nariadenia, ktoré sa dotýkajú bezbariérovosti. Sme pripravení na rokovania k navrhovaným zmenám, na ktoré upozorňujeme roky			osoby so zdravotným postihnutím je širší, preto sme sa rozhodli v návrhu zákona použiť a vymedziť. Nie je zrejmé akým spôsobom by do legislatívneho materiálu mali byť zapracované stratégie, dohovor, metodika a technické normy. Každý z týchto dokumentov má inú povahu a inú právnu silu.
RÚZSR	1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku – skrátené pripomienkové konanie Namietame skrátené MPK a žiadame predĺženie MPK na bežný termín v trvaní 3 týždne. Odôvodnenie Cit. z Predkladacej správy: „Návrh zákona o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím o doplnení niektorých zákonov predkladá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na základe úlohy č. B.29 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 491 z 2. októbra 2019 z dôvodu prijatia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/882 zo 17. apríla 2019 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb, ktorá nadobudla účinnosť dňa 27. júna 2019, s termínom transpozície do 28. júna 2022. Povinnosť zosúladenia právnych predpisov s uvedenou smernicou bola zahrnutá aj do Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiac február 2022.“ Povinnosti sa týkajú mnohých odvetví služieb, napr. bankovníctvo, doprava, elektronické komunikácie, elektronický obchod. Účinnosť sa očakáva v r. 2025. Ani vzhľadom na	Z	N	Dôvodom na skrátenie medzirezortného pripomienkového konania je najmä skutočnosť, že transponovanie smernice je nevyhnutné vykonať do 28. júna 2022. V prípade, ak by sa tento termín nesplnil, hrozili by SR sankcie zo strany EÚ. Nakoľko je však účinnosť zákona stanovená na 28. jún 2025 vznikne tým dostatočne dlhá legisvakančná doba, aby sa so znením zákona oboznámili všetky dotknuté orgány a inštitúcie. Na rozporovom konaní dňa 23.2. 2022 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.

	termíny úlohy nie je dôvod na skracovanie lehoty na vyjadrenie dotknutých subjektov v MPK			
RÚZSR	2. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku Návrh zákona určuje pojmy a povinnosti veľmi vágne, dokonca ešte vágnejšie než samotná transponovaná smernica. Na základe dostupných informácií a uvedeného sa dotknuté subjekty nevedia vyjadriť formou konkrétnych pripomienok k ukladaným povinnostiam k eventuálnym požiadavkám na zmeny technického riešenia určitých služieb ani ich ekonomickým dopadom. Žiadame v odbornej diskusii s dotknutými sektormi spresniť znenie	Z	A	
RÚZSR	5. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 písm. a) Navrhujeme formulovať nasledovne: „a) osoba so zdravotným postihnutím je osoba s dlhodobým telesným, mentálnym, intelektuálnym alebo zmyslovým postihnutím, ktoré vo vzájomnom pôsobení s rôznymi prekážkami môžu brániť jej plnému a účinnému zapojeniu do života spoločnosti na rovnakom základe s ostatnými,“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice.	Z	A	
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2 Navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Tento zákon sa nevzťahuje na odpovedanie na tiesňovú komunikáciu smerovanú na jednotné európske číslo tiesňového volania „112“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje uloženie povinnosti, ktorá už je uložená iným právnym predpisom a zabezpečuje ochranu totožného záujmu. Podľa § 86 ods. 3 písm. e) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník verejne dostupnej interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach má právo, ak ide o účastníka so zdravotným postihnutím, na rovnocenný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie, aký majú ostatní koncoví užívatelia. Podľa § 93 ods. 2 toho istého zákona podnik je povinný zabezpečiť pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím rovnocenný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie, aký majú ostatní koncoví užívatelia. Explicitné vylúčenie pôsobnosti navrhovaného zákona (v porovnaní s jednoduchým vypustením § 2 ods. 2 navrhovaného zákona) je potrebné z dôvodu	Z	A	

	právnej istoty povinných subjektov vzhľadom na nedostatočnú jasnosť obsahu použitých pojmov.			
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 písm. d) Navrhujeme formulovať nasledovne: Čl. I, § 3 písm. d) znie: „d) služba poskytujúca prístup k audiovizuálnym mediálnym službám je služba prenášaná elektronickými komunikačnými sieťami, ktorá sa používa na identifikáciu a výber audiovizuálnych mediálnych služieb, prijímanie informácií o nich a ich sledovanie vrátane všetkých poskytovaných prvkov, najmä titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, hlasové komentovanie pre nevidiacich, tlmočenie do slovenského posunkového jazyka, ktoré sú výsledkom vykonávania opatrení zameraných na zabezpečenie prístupnosti služieb podľa osobitného predpisu“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice. Pôvodne navrhované znenie vyvolávalo dojem, že elektronické komunikačné siete sa používajú na identifikáciu a výber audiovizuálnych mediálnych služieb. Avšak referencia má byť vo vzťahu k službe poskytujúcej prístup k audiovizuálnym mediálnym službám.	Z	A	
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka k čl. I., §5, odsek 1 písm. f) Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 5 ods. 1 písm. f) znie: „Poskytovateľ služby je povinný na základe odôvodnenej žiadosti príslušného orgánu verejnej moci poskytnúť všetky informácie potrebné na preukázanie zhody služby v štátnom jazyku a spolupracovať s ním pri každom opatrení prijatom s cieľom odstrániť nesúlad služby, ktorú uviedol na trh členského štátu, s uplatniteľnými požiadavkami na prístupnosť“ Odôvodnenie Zosúladenie so znením smernice.	Z	A	
RÚZSR	11. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 1 Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 6 ods. 1 znie: (1) Požiadavky na prístupnosť uvedené v § 5 sa uplatňujú v rozsahu, v akom ich plnenie a) nevyžaduje významnú zmenu služby, ktorá by mala za následok zásadnú zmenu jej základnej povahy, alebo b) nepredstavuje podľa kritérií ustanovených vo vykonávacom predpise neprimeranú záťaž pre poskytovateľa služby. Odôvodnenie: Zosúladením so znením smernice.	Z	A	

RÚZSR	12. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 2 Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 6 ods. 2 znie: Poskytovateľ služby je povinný posúdiť splnenie podmienky podľa odseku 1 a výsledok posúdenia uchovávať päť rokov od posledného poskytnutia služby. Na žiadosť orgánov dozoru poskytne poskytovateľ služby kópiu posúdenia. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice.	Z	A	
RÚZSR	13. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 3 Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 6 ods. 3 znie: Poskytovateľ služby, ktorá spĺňa podmienku podľa odseku 1 písm. b) obnoví posúdenie so zreteľom na každú kategóriu alebo typ služby plnenia podmienky podľa odseku 1 písm. b) a) pri zmene ponúkanej služby, b) na žiadosť orgánu kontroly súladu služieb a c) každých päť rokov od posledného posúdenia Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice	Z	A	
RÚZSR	15. Zásadná pripomienka k čl. I., §8, odsek 1 Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 8 ods. 1 znie: Ak požiadavky na prístupnosť podľa § 4 odsek 1 nezahŕňajú jednu alebo viac funkcií vyplývajúcich z poskytovania služby, tieto funkcie alebo prostriedky musia byť so zámerom v čo najväčšej miere umožniť ich predpokladané využívanie osobami so zdravotným postihnutím prístupné na základe dodržiavania príslušných kritérií funkčnosti. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice	Z	A	
RÚZSR	16. Zásadná pripomienka k čl. I., §8, odsek 2 Navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. I, § 8 ods. 2 znie: „Za podmienok ustanovených v odseku 1 možno tieto kritériá funkčnosti použiť namiesto jedného alebo viacerých konkrétnych technických požiadaviek, ak a) sa na konkrétnu technickú požiadavku odkazuje v požiadavkách na prístupnosť, b) je uplatňovanie príslušných kritérií funkčnosti v súlade s požiadavkami na prístupnosť, a c) výsledkom poskytovania služby je zhodná alebo lepšia prístupnosť predvídateľného používania osobami so zdravotným postihnutím, ako by bola pri použití špecifických technických požiadaviek.“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice.	Z	A	

RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., §5, odsek 1 písm. e) Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Požiadavka, aby subjekt administratívnoprávnej povinnosti sám seba udal je v rozpore s princípom zákazu donucovania k sebaobviňovaniu.	Z	ČA	Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 bol rozpor odstránený úpravou textu tak, aby poskytovateľ informoval o dôvodoch neplnenie požiadaviek.
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 písm. i) Odkaz č. 13 v čl. I, § 3 písm. i) sa vypúšťa. Ostatné odkazy sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Odkaz na § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. (o ochrane spotrebiteľa) nedáva zmysel, nakoľko spotrebiteľ je definovaný v § 3 písm. i) návrhu zákona.	Z	A	
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 písm. l) Odkaz č. 22 v čl. I, § 3 písm. l) sa vypúšťa. Ostatné odkazy sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Odkaz na § 2 písm. a) zákona č. 22/2004 Z. z. (o elektronickom obchode) nedáva zmysel, nakoľko vymedzenie elektronickej služby je priamo v návrhu zákona. Navyše, pojmovo je rozdiel, nakoľko zákon o elektronickom obchode používa pojem služba informačnej spoločnosti.	Z	A	
RÚZSR	14. Zásadná pripomienka k čl. I., §7, odsek 3 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa sleduje predmetným ustanovením. Odkaz na odseky 1 a 2 § 7 nedáva zmysel.	Z	A	
RÚZSR	17. Zásadná pripomienka k čl. I., §10, odsek 1, písm. a) V čl. I, v § 10 ods. 1 písm. a) sa text „ods. 3“ vypúšťa. Odôvodnenie V súlade s ostatnými predkladanými pripomienkami – vzhľadom na vypustenie povinnosti podľa § 2 ods. 2 je potrebné vypustiť aj právomoc výkonu dozoru.	Z	A	
RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k čl. III., §224a odsek 1 a 2 V čl. III, § 224a ods. 1 a 2 je potrebné prepracovať, resp. ods. 1 vypustiť. Odôvodnenie: Zrejme ide o snahu transponovať prílohu č. I, časť. IV písm. b) smernice 2019/882. Znenie navrhované v predkladanom návrhu zákona je ale nevykonateľné, nakoľko elektronický programový sprievodca (EPG) ani jeho poskytovateľ nedokáže zabezpečiť prístupnosť audiovizuálnych služieb. Metadáta nevyhnutné pre splnenie požiadavky	Z	A	

	prístupnosti musí zabezpečiť poskytovateľ príslušnej audiovizuálnej mediálnej služby. EPG môže len v príslušnom rozhraní zobraziť informáciu, že príslušná zložka audiovizuálnej mediálnej služby spĺňa požiadavku prístupnosti. Rovnako EPG alebo poskytovateľ EPG nedokáže zabezpečiť, aby multimodálny prístup bol v primeranej kvalite a zosynchronizovaný so zvukovou a obrazovou zložkou príslušnej zložky audiovizuálnej mediálnej služby. Ide o chybnú transpozíciu smernice.			
RÚZSR	20. Zásadná pripomienka k vykonávaciemu predpisu – Nariadenie vlády SR, ktorým sa vykonáva zákon požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím V prílohe č. 2, písm. a) navrhujeme formulovať nasledovne: „a) Elektronické komunikačné služby Odôvodnenie: V súlade s pripomienkou k § 2 ods. 2 vlastného materiálu. Požiadavky týkajúce sa prístupu k tiesňovým službám sú už upravené ustanoveniami zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a ich prípadná precizácia by mala spadať do právomoci Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.	Z	A	
RÚZSR	3. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku V rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády nie sú predložené vykonávacie predpisy, na ktoré sa návrh zákona odvoláva, napr. v § 4 ods. 1.	Z	N	Vykonávacie predpisy k návrhu zákona boli v rámci MPK priložené ako informatívny materiál. Po zapracovaní pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania aj do návrhu vykonávacích predpisov (aproximačných nariadení vlády SR) budú tieto predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.
RÚZSR	18. Zásadná pripomienka k čl. I., §11, odsek 2 Žiadame vypustiť ods. 2. Odôvodnenie Za nedodržanie vágnych a nejasných povinností sú navrhované neprimerane vysoké sankcie.	Z	N	Súčasťou transponoval smernice je aj čl. 30, ktorý v ods.2 stanovuje, že sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Zastávame názor, že výška pokút je stanovená primerane vzhľadom na charakter porušenia povinností stanovených v návrhu

				zákona. Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 bol rozpor odstránený dohodou na ustanovení pokút podľa obratu.
SOI	čl. I. § 10 ods. 1 písm. e) Navrhujeme v ustanovení § 10 ods. 1 písm. e) vo vzťahu k dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie podľa tohto zákona namiesto slov „§ 2 ods. 1 písm. e) a f)“ uviesť len „§ 2 ods. 1 písm. f)“. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť dozor Slovenskej obchodnej inšpekcie („SOI“) nad službou elektronickej knihy a špecializovaným softvérom podľa § 2 ods. 1 písm. e) z dôvodu, že SOI nemá dostatočné personálne ani odborné kapacity na prevzatie kompetencie na výkon dohľadu nad ďalšími službami, ktorými by mali byť v zmysle návrhu zákona služby elektronických kníh a špecializovaného softvéru. Navrhované rozšírenie kompetencií by pre SOI znamenalo dodatočné výdavky na posilnenie personálnych kapacít a ich následné zaškolenie, s ktorými materiál v doložke vybraných vplyvov neráta. Rozšírenie kompetencií SOI by teda spôsobilo negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ku ktorému by v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov bolo potrebné vypracovať doložku vplyvov na rozpočet verejnej správy.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 11.4. 2022 nebol rozpor odstránený.
ŠÚSR	čl. I § 3 písm. w) Odporúčame upraviť definíciu terminologicky, s ohľadom na § 11 a 16 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení zákona č. 473/2019 Z. z., resp. zákonom č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, napríklad takto: "w) elektronický lístok je elektronický systém, ktorý obsahuje potvrdenie v elektronickej podobe o uzatvorení zmluvy o preprave osôb, zaplatení cestovného a súvisiacich nárokoch cestujúceho vo verejnej doprave, ktoré je rovnocenné s potvrdením vydaným prepravcom v papierovej podobe.". Odôvodnenie: Predložené znenie nie je dostatočne všeobecné a obsahuje vágne pojmy "fyzický cestovný preukaz alebo iné zariadenie ", slovo "akýkoľvek" je nadbytočné a všeobecné označenie elektronického systému môže byť uvedené aj v jednotnom čísle.	O	A	
TTSK	§ 3 písm. s) „Položka“ je termín, ktorý možno zrozumiteľnejšie zameniť pojmom „vec“. Pojem „položka“ má abstraktný rozmer, napr. položka rozpočtu.	Z	N	Pripomienka bezpredmetná vzhľadom na vypustenie textu.

	Podľa slovníka slovenského jazyka má „položka“ dva významy: 1. údaj, záznam (v účtovnej knihe), 2. peňažná suma, náklad.			
TTSK	§ 3 písm. q) Na Slovensku metro nie je a v blízkej budúcnosti sa neplánuje. Nie je preto dôvod zahŕňať dopravu metrom. Nahradiť univerzálnym termínom, ktorý by zahŕňal verejnú koľajovú dopravu ako celok (doprava železnicou, doprava metrom, doprava električkou).	O	N	Ustanovenia sú použité v rámci smerníc EÚ, ktoré tieto termíny bežne používajú.
TTSK	§ 3 písm. r) Na Slovensku metro nie je a v blízkej budúcnosti sa neplánuje. Nie je preto dôvod zahŕňať dopravu metrom. Nahradiť univerzálnym termínom, ktorý by zahŕňal verejnú koľajovú dopravu ako celok (doprava železnicou, doprava metrom, doprava električkou).	O	N	Ustanovenia sú použité v rámci smerníc EÚ, ktoré tieto termíny bežne používajú.
TTSK	§ 3 písm. x) Pojem „interaktívna výpočtová kapacita“ nie je v tomto zákone definovaný. Definuje sa iba „interaktívna výpočtová schopnosť“. Takto stanovený pojem nie je gramaticky správny. Výpočtová kapacita sa vzťahuje k zariadeniu, ktoré môže byť interaktívne. Správne by malo byť „výpočtová kapacita interaktívneho zariadenia“. V prípade použitia pôvodného slovného spojenia je potrebné vysvetlenie pojmu.	Z	A	
TTSK	§ 3 písm. a) Pojem „osoba so zdravotným postihnutím“ by v ideálnom prípade mohol byť v súlade s inými zákonmi platnými v SR (napr. Zákonník práce). Predíde sa tým nesprávnej interpretácii, kedy je takáto osoba viacerými zákonmi definovaná rozdielne.	O	N	Pojem osoba so zdravotným postihnutím, tak ako je uvedené v smernici je definovaná v Dohovore OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý SR ratifikovala v roku 2010 a podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť so zákonmi.
TTSK	§ 3 písm. u Súčasťou používania elektronickej knihy je aj pohybovanie sa v nej. „Pohybovanie sa v nich“ je možné odstrániť, keďže používanie elektronických kníh zahŕňa aj pohybovanie sa v nich.	O	N	Ide o transpozíciu pojmov používaných v smernici.

TTSK	§ 9 ods. 2 V bode nie je definované o aké predpisy EÚ sa jedná. Navrhujeme vymenovať aspoň príklady predpisov v poznámke pod čiarou.	Z	A	
TTSK	§ 3 písm. w) V definícii „elektronické lístky je akýkoľvek systém“ zameniť „je“ na „sú“.	O	N	Dané do jednotného čísla podľa tvorby pravidiel právnych predpisov.
TTSK	§ 3 písm. u) V tomto bode je vhodné pojem „elektronická kniha a špecializovaný softvér“ vhodné rozdeliť na dve samostatné definície – „elektronická kniha“ a „špecializovaný softvér na prácu s elektronickou knihou“.	O	N	Ide o transpozíciu pojmov používaných v smernici.
TTSK	§ 6 ods. 5 Zákon sa týka Slovenskej republiky, nie iného členského štátu. Preto nie je zrejmé, prečo by mal poskytovateľ služby zasielať informáciu inému členskému štátu (pokiaľ to jeho legislatíva nevyžaduje).	O	N	Vyžadujú to pravidlá voľného pohybu v EÚ.
UpREKaPŠ	K § 11 Väčšina Úradom kontrolovaných subjektov sú právnické osoby, ktoré nepáchajú priestupky, ale správne delikty. Pre účely úradu je potrebné uvedené ustanovenie doplniť o správne delikty. Zo znenia § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je priestupkom zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 2 ods. 1 písm. a) Chýba definícia elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 2 ods. 18 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách s vymedzením rozsahu potrebným pre účely návrhu zákona (t.j. napr. bez M2M služieb).	O	A	
UpREKaPŠ	K doložke vybraných vplyvov Doložka vplyvov nezohľadňuje navrhované ustanovenie kompetencie orgánov dohľadu, v tomto prípade Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.	Z	A	

UpREKaPŠ	Všeobecne k návrhu zákona Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že táto právna úprava vo vzťahu k elektronickým komunikačným službám je vo veľkej miere duplicitná s právnou úpravou zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Ide najmä o ustanovenia § 54 ods. 6 písm. b), § 82 ods. 4 a 5, § 83 ods. 1 písm. b) bod 6. (v tomto bode je uvedená informačná povinnosť v nadväznosti na predkladaný predpis, takže by bola podľa nášho názoru postačujúca odvolávka na tieto informácie), § 83 ods. 3, § 84 ods. 7, § 85 ods. 1 písm. b), § 85 ods. 5 písm. c), vo vzťahu k tiesňovej komunikácii, vrátane čísla 112 § 86 ods. 3 písm. e a § 93 ods. 3, § 93 ods. 6, § 96 ods. 2 písm. c) a 98 ods. 5. Tieto ustanovenia zároveň obsahujú aj splnomocňovacie ustanovenia na vydanie 2 všeobecne záväzných právnych predpisov, týkajúcich sa prístupu k službe pre zdravotne postihnutých účastníkov - §85 ods. 6 a § 82 ods. 5. Rovnako Všeobecné povolenie č. 1/2014 v znení všeobecného povolenia č. 1/2019 obsahuje viaceré ustanovenia týkajúce sa prístupu osôb so zdravotným postihnutím k elektronickej komunikačnej službe. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné túto duplicitu odstrániť. Táto duplicita sa týka práv a povinností podnikov, postupu výkonu dohľadu i ustanovenia sankcií za rovnaký správny delikt.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 8 ods. 1 Navrhovaná povinnosť je duplicitná s § 82 ods. 4 a 5 ZEK. Z uvedeného dôvodu úrad požaduje predmetnú duplicitu v oblasti elektronických komunikácií odstrániť z predloženého návrhu.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 4 ods. 3 Navrhujeme doplniť chýbajúci odkaz na osobitné predpisy. Vzhľadom na to, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb má byť orgánom dohľadu, zásadne nesúhlasíme s takouto kompetenciou, nakoľko nevieme posúdiť, čo budeme v rámci predmetnej kompetencie kontrolovať.	Z	A	Požiadavky na prístupnosť sú uvedené v nariadeniach vlády, ktoré tvorili súčasť materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Po zapracovaní pripomienok do nariadení vlády sa tieto predložia do samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
UpREKaPŠ	K § 10 ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „a ods. 3“. Úrad nie je orgánom dohľadu v uvedených veciach. Zároveň platí už uvedené, teda že Úrad má vlastné	Z	A	

	ustanovenia, ktorými sa riadi pri posudzovaní dostupnosti elektronickej komunikačnej služby pre osoby so zdravotným postihnutím, rovnako tak sú ustanovené aj sankcie za porušenie rovnakých povinností, ako ustanovuje navrhovaný predpis. Úrad považuje za nevyhnutné odstrániť túto duplicitu.			
UpREKaPŠ	K § 10 ods. 2 písm. a) Nie je možné túto kompetenciu posúdiť, nakoľko dané požiadavky nie sú súčasťou navrhovaného zákona. Tiež niektoré povinnosti uvedené v tomto zákone sú ustanovené v iných právnych predpisoch, ktoré majú kontrolovať tam ustanovené orgány dohľadu – napr. zákon o mediálnych službách.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 10 ods. 2 písm. c) Nie je zrejmé, ako by mal orgán dozoru overiť nápravné opatrenia. Úrad požaduje návrh zákona dopracovať s ohľadom na základné požiadavky kladené na zákon podľa čl. 6 LPV t.j. zákon má byť zrozumiteľný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktorú sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.	O	A	
UpREKaPŠ	K § 5 ods. 1 písm. e) Podľa Čl. 13 ods. 4 Smernice 2019/882- poskytovatelia služby by mali informovať aj o prijatom nápravnom opatrení, čo v návrhu absentuje.	O	A	
UpREKaPŠ	§ 5 ods. 2 Poskytovanie informácií podľa zákona o mediálnych služieb je kontrolované podľa uvedeného zákona inými orgánmi dohľadu, preto ide opätovne od duplicitu.	O	A	
UpREKaPŠ	K § 11 ods. 2 Predmetné ustanovenie je duplicitné ustanovenie k zákonu č. 452/2021 Z. z., ktorý ustanovuje tak správne delikty pre FO – podnikateľov a PO, ako ak priestupky pre FO nepodnikateľov. Úrad požaduje odstrániť predmetnú duplicitu.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 2 ods. 2 Služba volania na číslo 112 je tiež elektronickou komunikačnou službou a	Z	A	

	preto považujeme toto ustanovenie za nadbytočné a duplicitné k úprave v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách – viď aj § 86 ods. 3 písm. e) a § 93 ods. 3 uvedeného zákona.			
UpREKaPŠ	K § 10 ods. 2 písm. b) Sťažnosti sa používajú v zmysle zákona o sťažnostiach, rovnako „správy o otázkach“ nie je vhodným pojmom. Vhodnejším je pojem „podnety“. Úrad odporúča použiť pojmy podľa predchádzajúcej vety.	O	A	
UpREKaPŠ	K § 6 ods. 1 písm. b) Úrad nedisponuje ľudskými ani materiálnymi zdrojmi, aby mohol pri výkone dohľadu posudzovať či boli splnené kritériá neprimeranej záťaže v zmysle sprievodnej dokumentácie- návrhu nariadenia vlády. Ide o novú kompetenciu, ktorá nie je zohľadnená v doložke vplyvov.	Z	A	
UpREKaPŠ	K § 5 ods. 2 písm. b) Úradu z predloženého návrhu zákona nie je jasné aké sú náležitosti pre „prístupnú formu“. Z uvedeného dôvodu je potrebné presne špecifikovať predmetné náležitosti v návrhu zákona.	O	ČA	
UpREKaPŠ	K §§ 6 až 8 Vzhľadom na skutočnosť, že viaceré povinnosti sa viažu na vydanie osobitného predpisu, resp. používajú nedefinované pojmy, sú uvedené paragrafy nejednoznačné a neurčité. Z pohľadu úradu je potrebné predložený návrh zákona dopracovať.	O	A	
UpREKaPŠ	K § 4 ods. 1 písm. a) Z predmetného návrhu nie je zrejmé čo bude obsahom uvedenej požiadavky na prístupnosť. Vzhľadom na to, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb má byť orgánom dohľadu, zásadne nesúhlasíme s takouto kompetenciou, nakoľko nevieme posúdiť, čo budeme v rámci predmetnej kompetencie kontrolovať.	Z	A	Požiadavky na prístupnosť sú uvedené v nariadeniach vlády, ktoré tvorili súčasť materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Po zapracovaní pripomienok do nariadení vlády sa tieto predložia do samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
UpREKaPŠ	K § 3 písm. a) Z uvedenej definície, ani z ďalšej textácie zákona nie je zrejmé, ako sa bude preukazovať, že ide o osobu so zdravotným postihnutím.	O	N	Nie je zrejmý účel, na ktorý by sa preukazovalo či ide o osobu so zdravotným postihnutím.

ÚVO	§ 9 ods. 1 Žiadam zosúladiť § 9 ods. 1 s článkom 24 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/882 zo 17. apríla 2019 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb (ďalej len „smernica“). Odôvodnenie: Podľa čl. 24 ods. 1 smernice cit.: „Pokiaľ ide o výrobky a služby uvedené v článku 2 tejto smernice, požiadavky na prístupnosť stanovené v prílohe I tejto smernice predstavujú záväzné požiadavky na prístupnosť v zmysle článku 42 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ a článku 60 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ.“. Z vyššie uvedenej úpravy smernice vyplýva, že požiadavky na prístupnosť, ktoré upravuje smernica sa vzťahujú výlučne na tzv. nadlimitné zákazky, t.j. zákazky, ktoré z pohľadu svojej predpokladanej hodnoty spadajú do pôsobnosti smerníc 2014/24/EÚ a 2014/25/EÚ. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné z dôvodu eliminovania národného goldplatingu vymedziť ustanovenie § 9 ods. 1 návrhu zákona, tak aby reflektovalo rozsah úpravy v zmysle čl. 24 ods. 1 smernice. Úprava v § 9 ods. 1 návrhu zákona sa totiž nad rámec úpravy čl. 24 ods. 1 smernice vzťahuje aj na tzv. podlimitné zákazky, koncesie a zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti.	Z	A	
Verejnosť	Návrh ZÁKONA Návrh ZÁKONA Do relevantného dokumentu návrhu zákona primerane uviesť odkaz na (tu podľa nášho názoru veľmi dôležitý) zákon NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky. Zdôvodnenie: Predložený návrh zákona akúkoľvek zmienku o zákone NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku SR opomína. Zákon č. 270/1995 Z. z. je pritom základným legislatívnym aktom, ktorý používanie štátneho jazyka na území SR upravuje a ktorý je v tomto prípade podľa nás kontextovo neopomenuteľný. V eventúálne možných sporných prípadoch pri aplikácii navrhovaného zákona v budúcnosti je namieste, aby tento mal aj v tejto oblasti jasne vytýčený právny rámec. Napríklad, v zmysle zákona č. 270/1995 Z. z., § 5, čl. (4), „Oznamy určené na informovanie verejnosti prostredníctvom miestneho rozhlasu alebo prostredníctvom iných technických zariadení sa zverejňujú v štátnom jazyku; tieto oznamy možno zverejniť aj v inom jazyku po ich zverejnení v štátnom jazyku“. Ďalej napr. v zmysle § 8, čl. (6), tamže, „Všetky nápisy, reklamy a oznamy určené na informovanie verejnosti, najmä v predajniach, na športoviskách, v reštauračných zariadeniach, na uliciach, pri cestách a nad	O	N	Pripomienka nemá pridanú výpovednú hodnotu.

	nimi, na letiskách, autobusových staniciach a železničných staniciach, vo vozidlách verejnej dopravy sa uvádzajú v štátnom jazyku. Ak obsahujú text v iných jazykoch, inojazyčné texty nasledujú až po texte v štátnom jazyku a musia byť obsahovo totožné s textom v štátnom jazyku. Inojazyčný text sa uvádza rovnakým alebo menším písmom ako text v štátnom jazyku. V nápisoch a oznamoch určených na informovanie verejnosti v jazyku národnostnej menšiny a v štátnom jazyku v obciach, kde sa v úradnom styku používa jazyk tejto národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu, 11 g) a v reklame sa poradie textov neurčuje.“			
Verejnosť	Návrh ZÁKONA Navrhujeme uviesť v návrhu zákona alebo vo vykonávacom predpise pri webových stránkach potrebu dodržiavania štandardu WCAG. Zdôvodnenie: Potreba zabezpečenia prístupnosti vo webovom prostredí.	O	N	Pripomienka nemá pridanú výpovednú hodnotu.
Verejnosť	Návrh ZÁKONA § 4 ods.3 Navrhujeme znenie: "(3) Požiadavky na prístupnosť podľa odseku 1 sa považujú za splnené v rozsahu, v ktorom zodpovedajú požiadavkám upraveným v predpisoch Európskej únie týkajúcich sa harmonizácie poskytovania prístupných informácií a informácií o prístupnosti podľa osobitných predpisov, ak ide o služby v oblasti osobnej dopravy." Zdôvodnenie: Gramatika – zle vyskloňované.	O	A	
Verejnosť	Návrh ZÁKONA § 2 ods. 1 písm. c) Navrhujeme znenie: "5. interaktívne samoobslužné terminály s výnimkou tých, ktoré sú inštalované ako integrované súčasti vozidiel, lietadiel, lodí a železničných vozidiel podľa osobitného predpisu, 5) používaných pri poskytovaní akejkoľvek časti takýchto služieb osobnej dopravy 5a), _____ 5a) umiestnenie interaktívnych samoobslužných terminálov musí byť v súlade so zákonom NR SR č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na vyhlášku MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie." Zdôvodnenie: Doplnenie nového odkazu pod čiarou vo vzťahu k poskytovaniu	O	N	Navrhovaná úprava by nebola v súlade so smernicou.

	akejkolvek časti takýchto služieb osobnej dopravy v záujme a pre upresnenie nadväznosti na umiestňovanie interaktívnych samoobslužných terminálov.			
Verejnosť	Návrh ZÁKONA § 6 ods. 4 Navrhujeme znenie: "Ak poskytovateľ služby dostáva finančné prostriedky z iných verejných alebo súkromných zdrojov, ktoré nie sú jeho vlastnými zdrojmi a ktoré sa poskytujú na účely zlepšenia prístupnosti, odsek 1 písm. b) sa na neho nevzťahuje v rozsahu služby, alebo jej časti, na zlepšenie ktorej mu boli poskytnuté tieto finančné prostriedky." Zdôvodnenie: Spresnenie textu. Cieľom je, aby z ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že poskytovateľ služby nemôže uplatniť výnimku podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona len v rozsahu, v ktorom mu boli poskytnuté finančné prostriedky na účely zlepšenia prístupnosti. V praxi totiž môže nastať situácia, že poskytovateľovi služby budú poskytnuté finančné prostriedky, ktoré pokrývajú len náklady na zlepšenie časti ním poskytovaných služieb.	O	A	
Verejnosť	Názov zákona Návrh ZÁKONA Navrhujeme znenie: "Návrh ZÁKON z o požiadavkách na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a osoby so zníženou pohyblivosťou a o doplnení niektorých zákonov" Zdôvodnenie: Zákon sa má týkať všetkých PRM.	O	N	Navrhovaná úprava by nebola v súlade so smernicou.
Verejnosť	Návrh ZÁKONA § 3 písm. o) Navrhujeme znenie: "o) služby železničnej osobnej dopravy sú všetky služby železničnej osobnej dopravy poskytované železničným podnikom s licenciou podľa osobitného predpisu 25)" Zdôvodnenie: Ustanovením sa transponuje legálna definícia uvedená v čl. 3 ods. 33 smernice EP a Rady (EÚ) 2019/882: „služby železničnej osobnej dopravy“ sú všetky služby železničnej osobnej dopravy podľa článku 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1371/2007 s výnimkou služieb uvedených v jeho článku 2 ods. 2;“ Čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1371/2007: „Toto nariadenie sa uplatňuje na všetky cesty a služby železničnej prepravy na celom území Spoločenstva, ktoré prevádzkuje jeden alebo viacero železničných podnikov s licenciou udelenou v súlade so smernicou Rady 95/18/ES z 19. júna 1995 o udeľovaní licencií železničným podnikom (8).“ 2. Toto nariadenie sa	O	A	

	neuplatňuje na železničné podniky a poskytovateľov služieb, ktorí nemajú licenciu podľa smernice 95/18/ES.“ Problematiku poskytovania dopravných služieb v železničnej doprave vrátane problematiky licencií dráhových (železničných podnikov) upravuje (primárne) zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedenú úpravu preto navrhujeme z toho dôvodu, aby jednoznačne zo zákona vyplývalo, že službami železničnej osobnej dopravy sú len služby poskytované železničnými podnikmi podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia ES č. 1371/2007 o právach a povinnostiach cestujúcich v železničnej preprave.			
Verejnost'	DÔVODOVÁ SPRÁVA A. Všeobecná časť Predposledný odstavec Navrhujeme znenie: "Predkladaný návrh zákona bude mať vplyv na štátny rozpočet, ..." zdôvodnenie: Predpokladaný návrh podľa nášho názoru bude mať vplyv na pridelené finančné prostriedky pre vybudovanie, t. j. dosiahnutie, prístupnosti. Bez alokácie potrebných financií nedokážu dotknuté subjekty napr. ŽSR dosiahnuť prístupnosť a môžu byť vystavené sankciám v zmysle návrhu zákona.	O	N	Pripomienka nemá pridanú výpovednú hodnotu.
Verejnost'	Návrh ZÁKONA § 3 písm. q) Navrhujeme znenie: "q) služby mestskej a prímestskej dopravy sú služby mestskej a prímestskej dopravy, ktorých hlavným účelom je splniť dopravné potreby mestského centra alebo aglomerácie vrátane cezhraničnej aglomerácie spolu s dopravnými potrebami medzi týmto centrom alebo aglomeráciou a okolitými oblasťami, avšak na účely tohto zákona zahŕňajú iba dopravu železnicou, dopravu autobusom, dopravu autokarom, dopravu metrom, dopravu električkou a dopravu trolejbusom," Zdôvodnenie: Odkaz č. 20 je na § 80 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z.. Predmetný zákon nedefinuje dopravné služby. Ustanovením návrhu zákona sa transponuje legálna definícia uvedená v čl. 3 ods. 35 smernice EP a Rady (EÚ) 2019/882: „služby mestskej a prímestskej dopravy“ sú služby mestskej a prímestskej dopravy v zmysle vymedzenia v článku 3 bode 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ (34); avšak na účely tejto smernice zahŕňajú iba tieto druhy dopravy: doprava železnicou, autobusom a autokarom, metrom, električkou a trolejbusom;“ Podľa čl. 3 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ (34) „mestská a prímestská doprava“ je doprava, ktorej hlavným účelom je splniť dopravné potreby mestského	O	N	Navrhovaná úprava by nebola v súlade so smernicou.

	centra alebo aglomerácie vrátane cezhraničnej aglomerácie spolu s dopravnými potrebami medzi týmto centrom alebo aglomeráciou a okolitými oblasťami;“			
Verejnost'	Návrh ZÁKONA § 3 písm. r) navrhujeme znenie: "r) služby regionálnej dopravy sú služby regionálnej dopravy, ktorých hlavným účelom je splniť dopravné potreby regiónu vrátane cezhraničného regiónu, avšak na účely tohto zákona zahŕňajú iba dopravu železnicou, dopravu autobusom, dopravu autokarom, dopravu metrom, dopravu električkou a dopravu trolejbusom" Zdôvodnenie: Odkaz č. 20 je na § 80 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z.. Predmetný zákon nedefinuje dopravné služby. Ustanovením návrhu zákona sa transponuje legálna definícia uvedená v čl. 3 ods. 36 smernice EP a Rady (EÚ) 2019/882: „služby regionálnej dopravy“ sú služby regionálnej dopravy v zmysle vymedzenia v článku 3 bode 7 smernice 2012/34/EÚ; avšak na účely tejto smernice zahŕňajú iba tieto druhy dopravy: doprava železnicou, autobusom a autokarom, metrom, električkou a trolejbusom;“ Podľa čl. 3 ods. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ (34): „regionálna doprava“ je doprava, ktorej hlavným účelom je splniť dopravné potreby regiónu vrátane cezhraničného regiónu;“	O	N	Navrhovaná úprava by nebola v súlade so smernicou.
Verejnost'	Návrh nariadenia vlády – výrobky § 3 ods. 1 Prehodnotiť znenie: "(1) Ak výrobok, , nesmie sa Zakázať, obmedziť alebo brániť uvedeniu na trh alebo uvedeniu do prevádzky nemožno, ak " Zdôvodnenie: Veta nemá zmysel.	O	A	